

Anexo II - Figuras

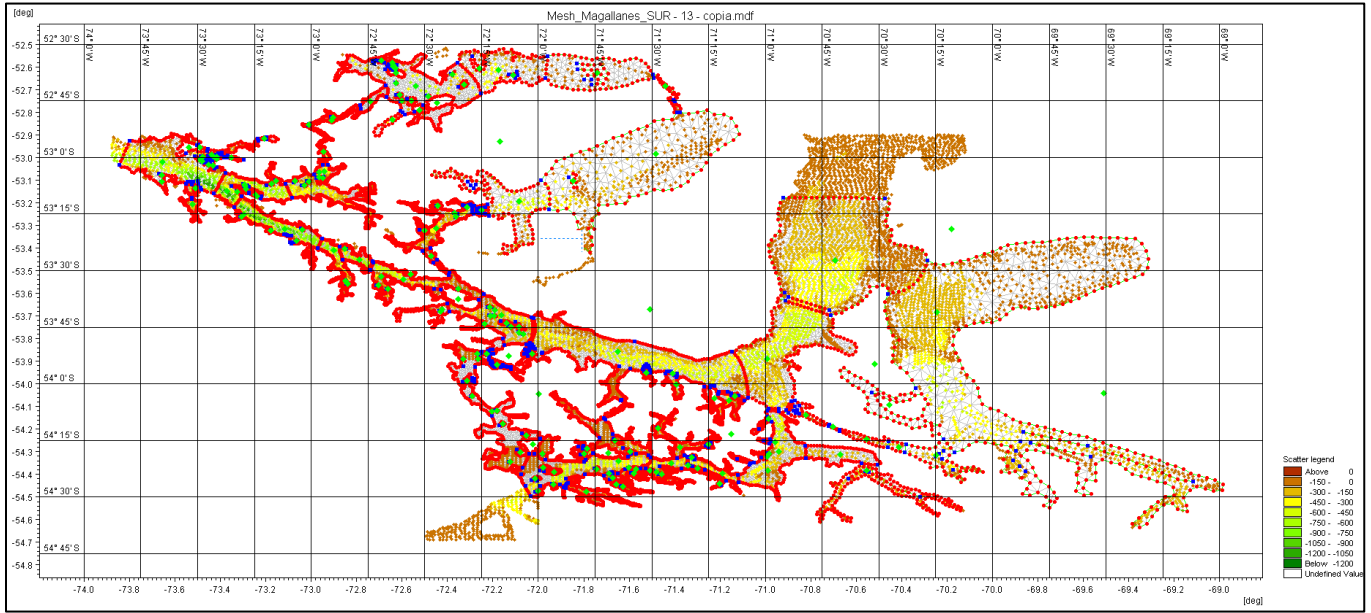


Figura 19. Sondeas batimétricas empleadas para construir el DEM del modelo Magallanes Sur.

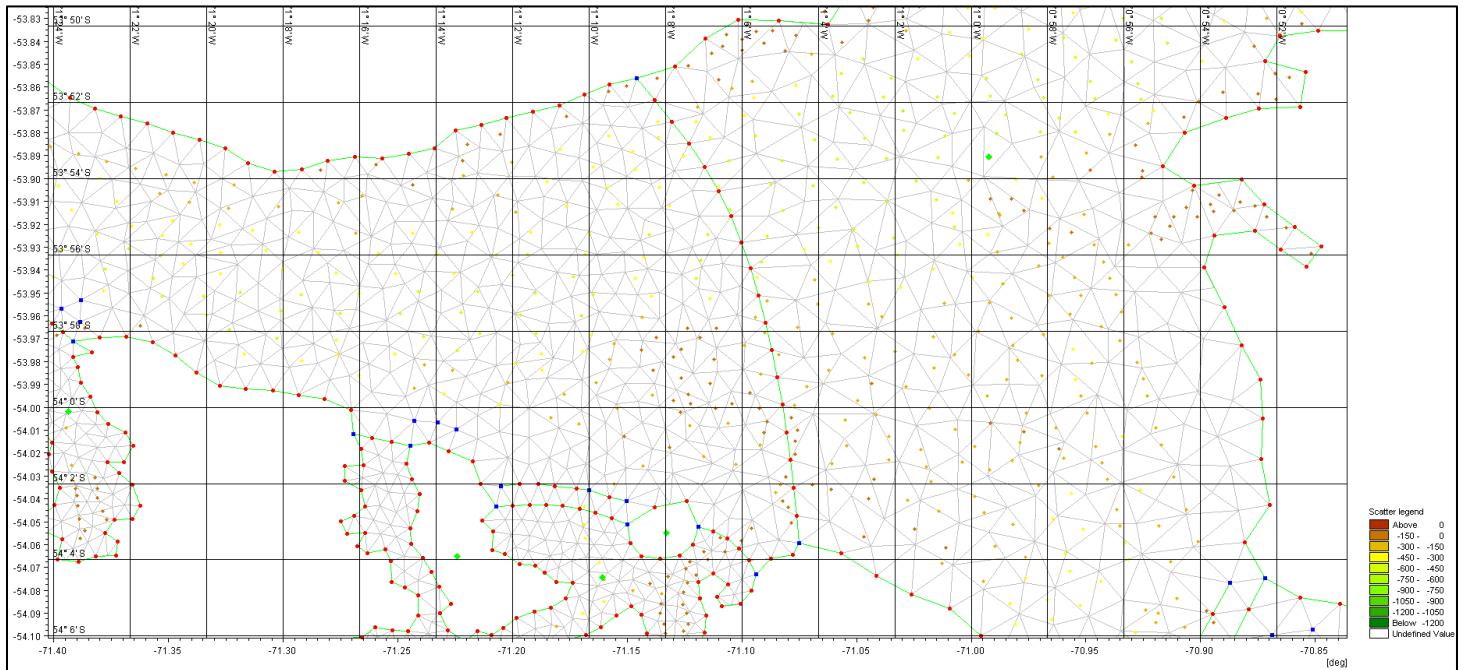


Figura 20. Nivel de resolución de las sondeas batimétricas empleadas para construir el DEM del modelo Magallanes Sur frente a la resolución de la malla flexible (zoom en paso Froward, seno Magdalena).

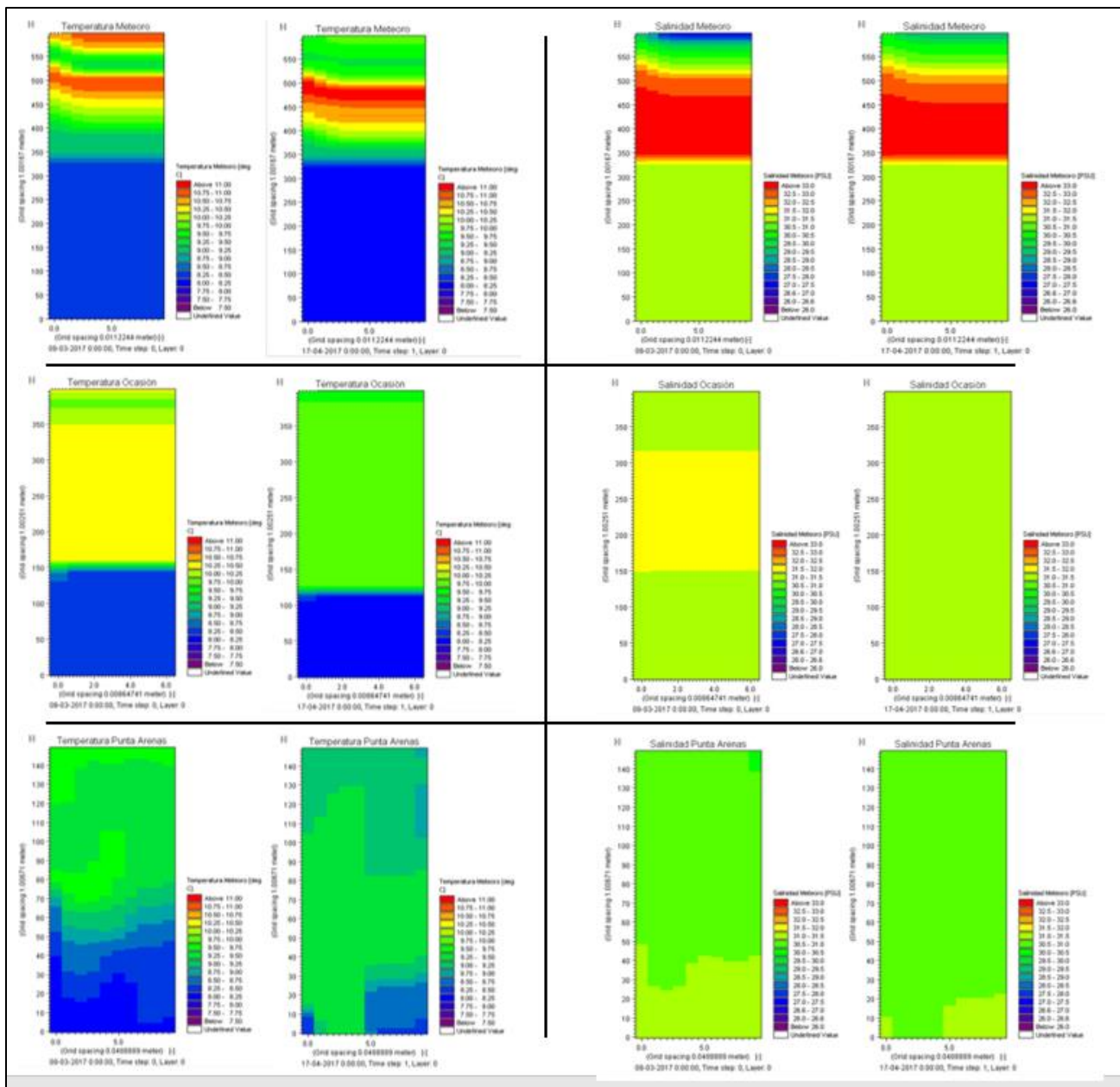


Figura 22. Condiciones de borde de temperatura (mitad izquierda) y salinidad (mitad derecha) en los bordes caleta Meteor (arriba), canal Ocasión (medio) y Punta Arenas (abajo) al principio de la simulación (10 de marzo) y al final (15 de Marzo); información procedente de la campaña “estrecho de Magallanes - canal Cockburn Verano– Otoño 2017”.

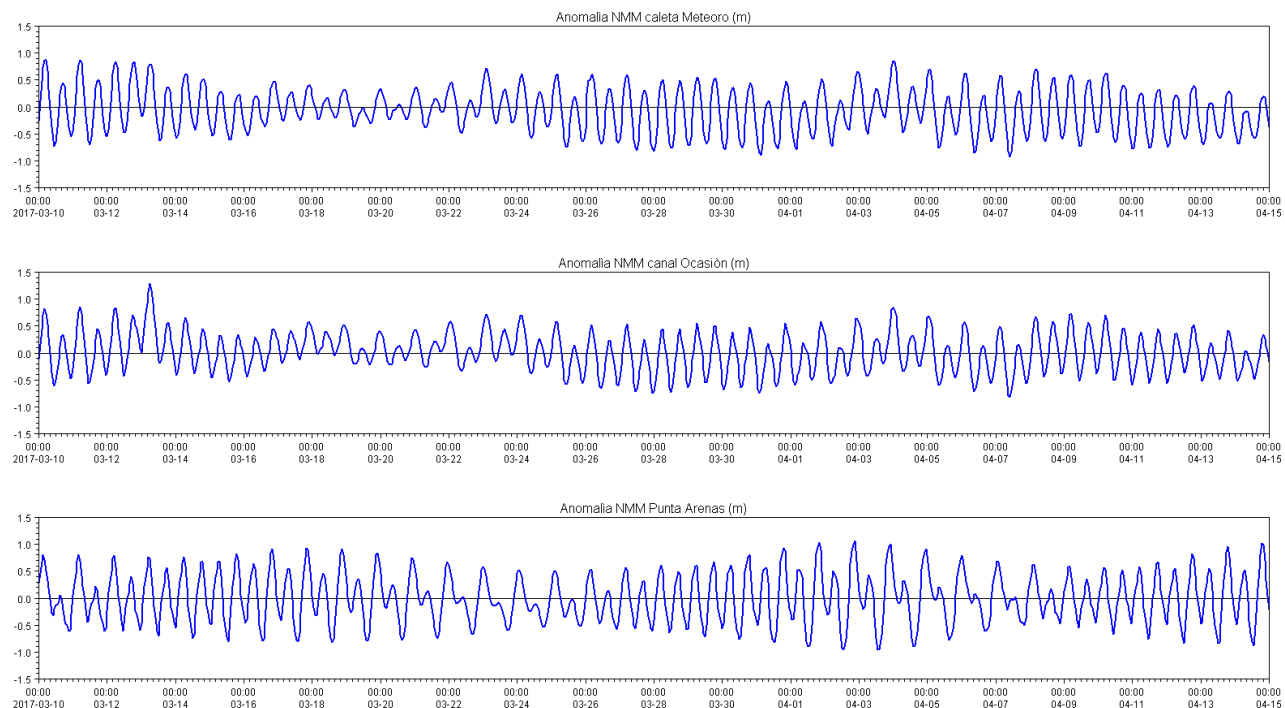


Figura 23. Series de tiempo horarias (10/03/2017 – 15/04/2017) de la anomalía del nivel medio del mar de las condiciones de borde del nivel del mar en cada borde del dominio.

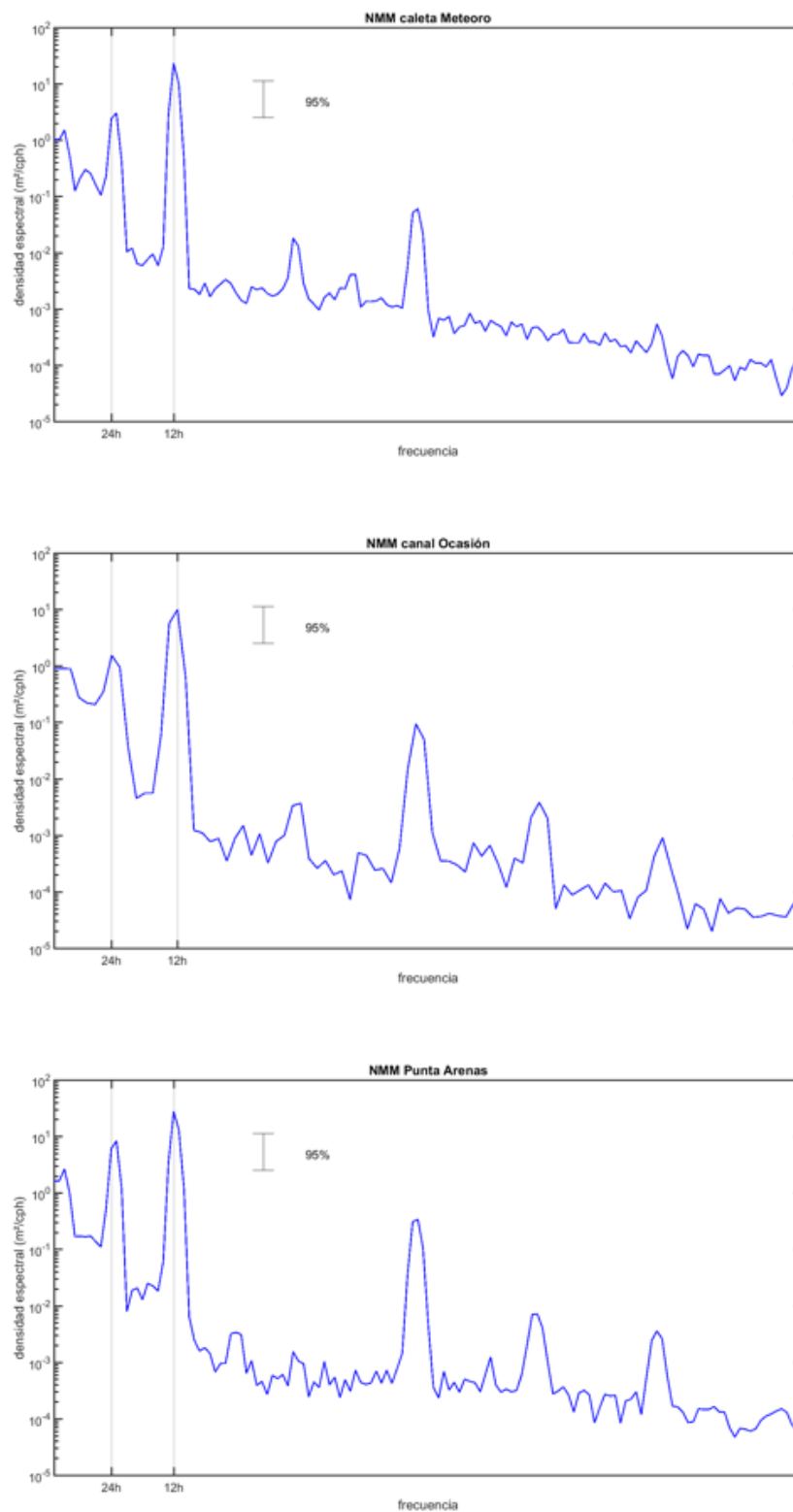


Figura 24. Densidad espectral del nivel medio del mar de las condiciones borde de del nivel del mar en cada borde del dominio.

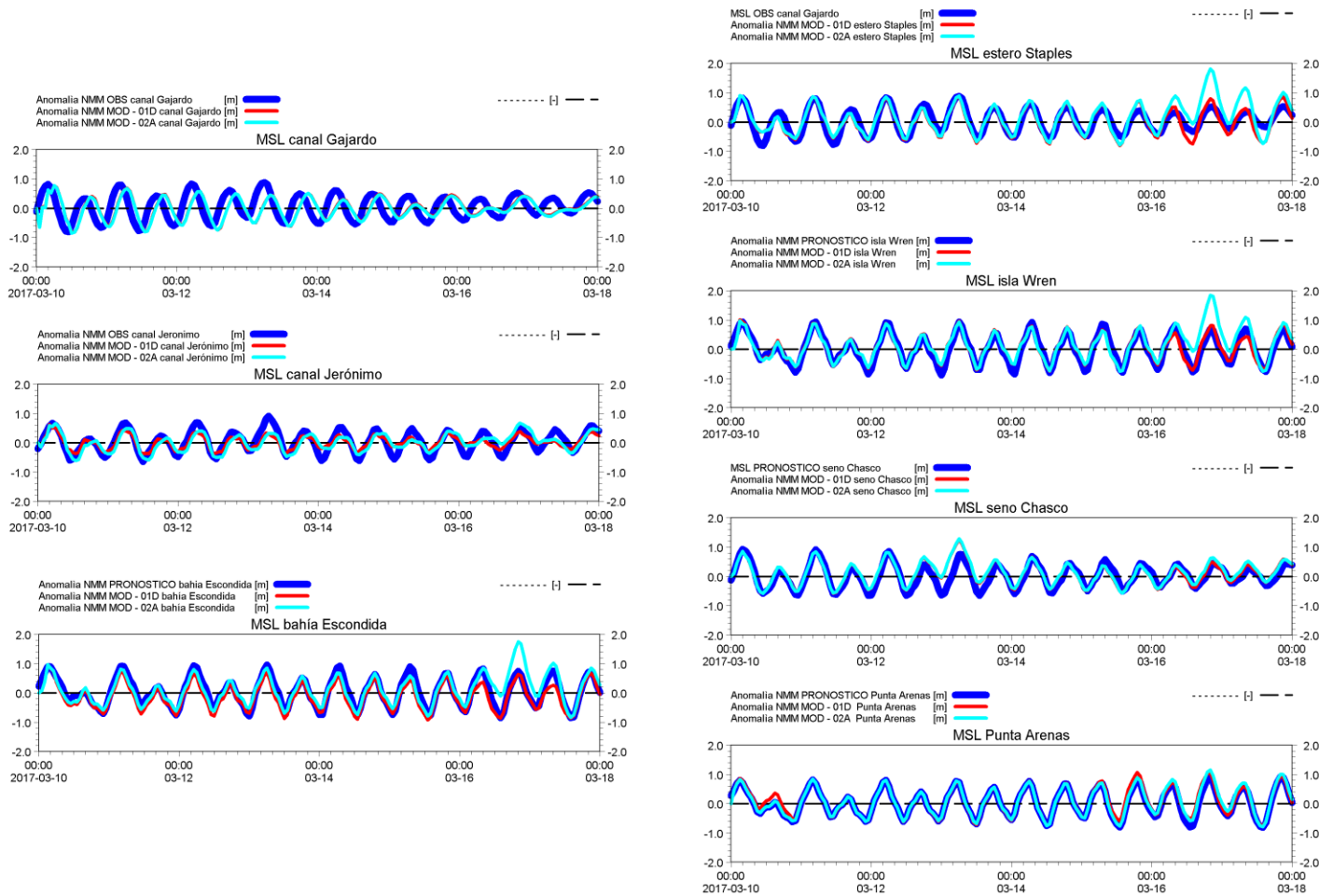


Figura 42. Evaluación de la anomalía del nivel del mar en 7 estaciones del modelo Magallanes Sur para la prueba de batimetría de los modelos 01D - 02A.

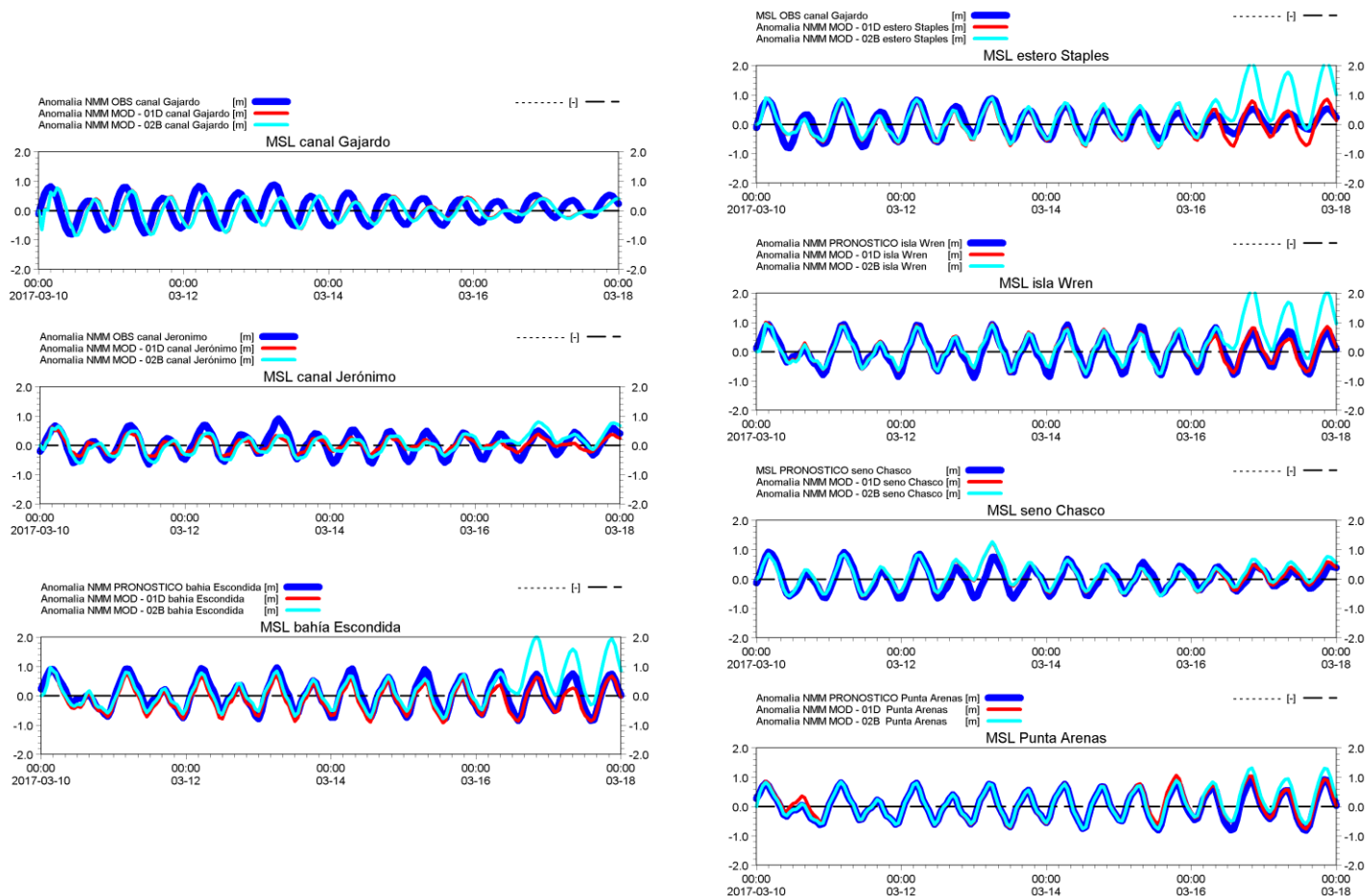


Figura 43. Evaluación de la anomalía del nivel del mar en 7 estaciones del modelo Magallanes Sur para la prueba de batimetría de los modelos 01D – 02B.



Figura 44. Estaciones de CTD de la campaña “estrecho de Magallanes - canal Cockburn Verano– Otoño 2017” utilizadas en la evaluación del campo de masas del modelo.

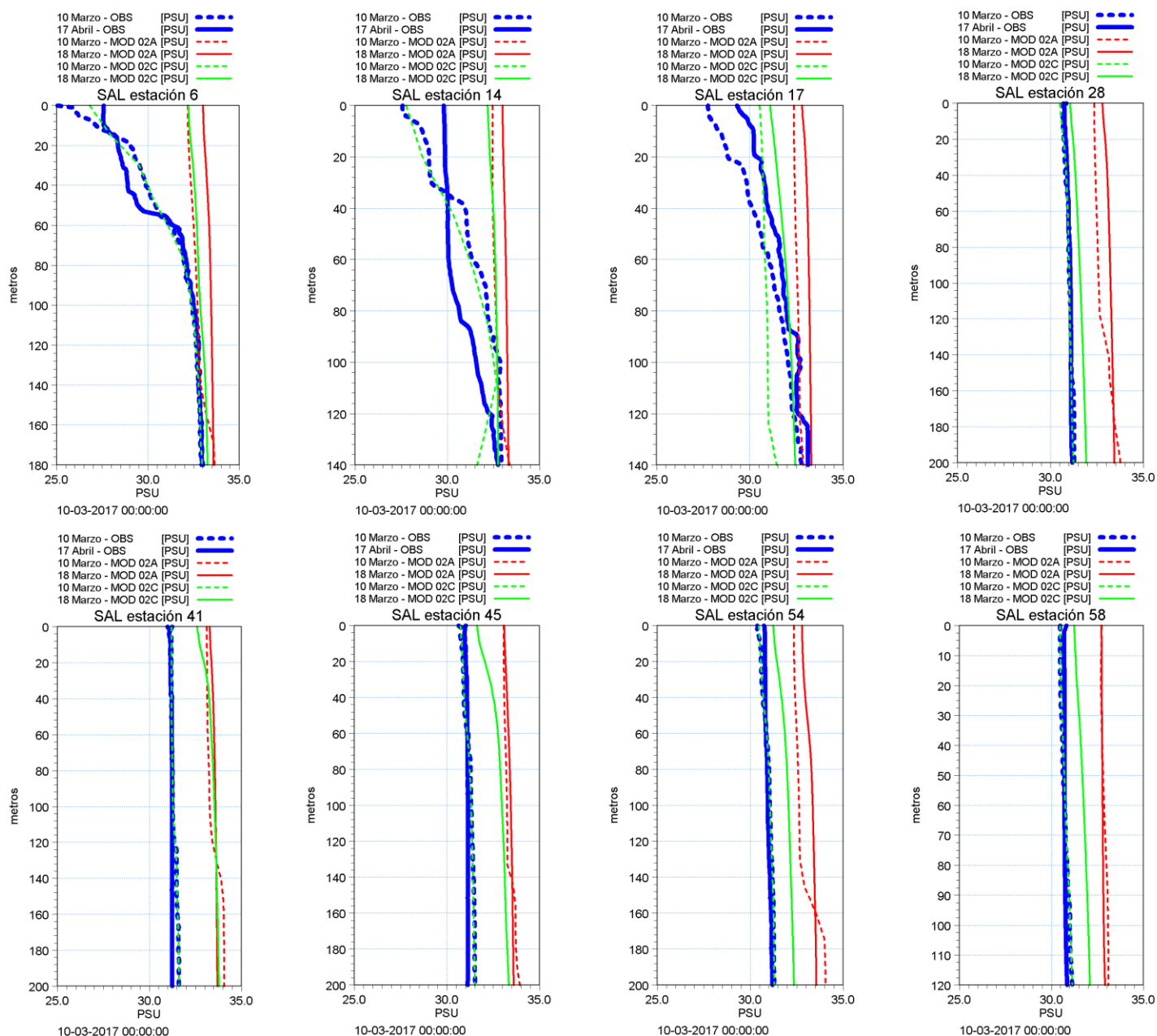


Figura 45. Comparación de perfiles de salinidad entre el modelo 02A y 02C en estaciones de CTD de la campaña “estrecho de Magallanes - canal Cockburn Verano– Otoño 2017”.

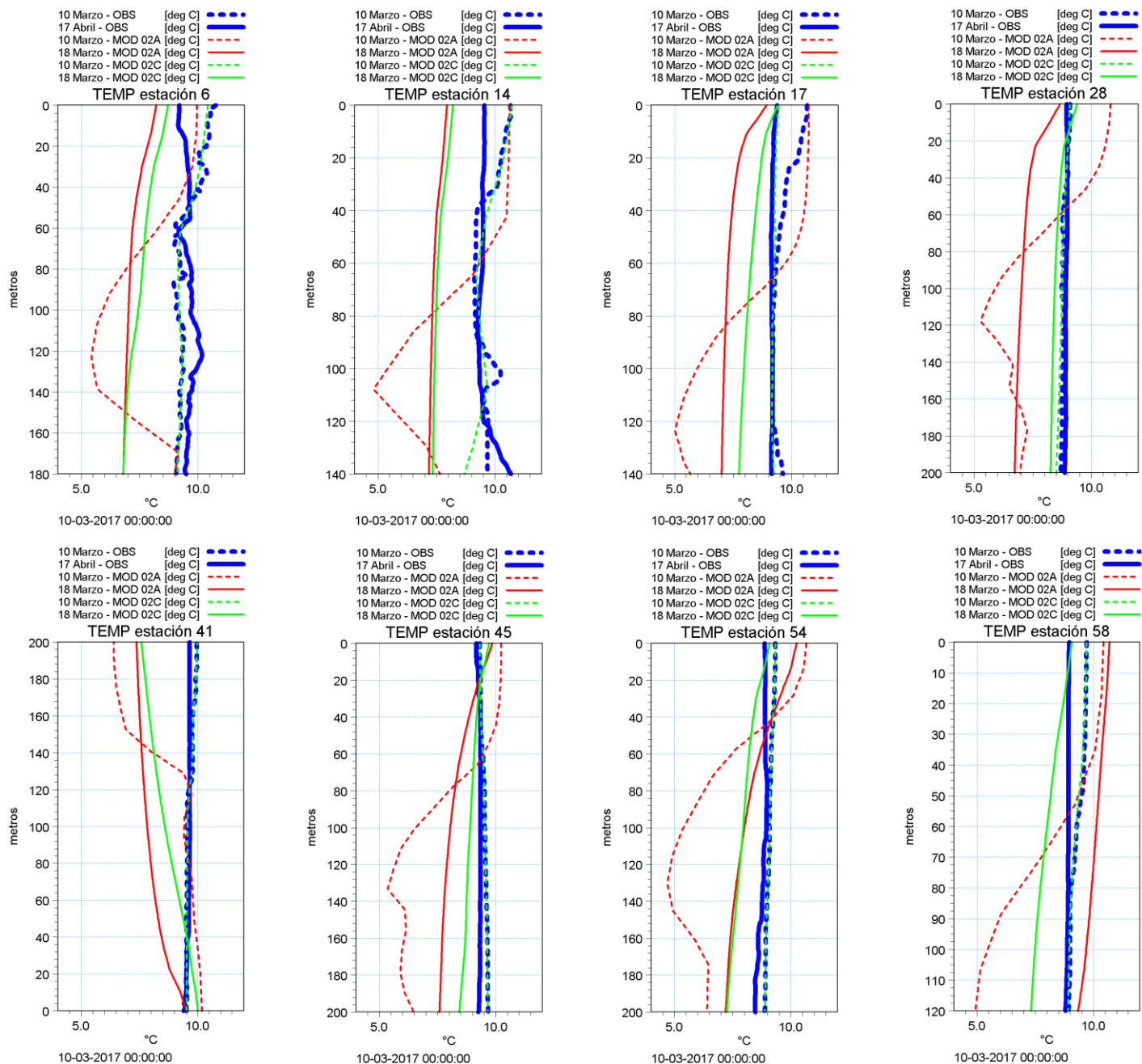


Figura 46. Comparación de perfiles de temperatura entre el modelo 02A y 02C en estaciones de CTD de la campaña “estrecho de Magallanes - canal Cockburn Verano– Otoño 2017”.

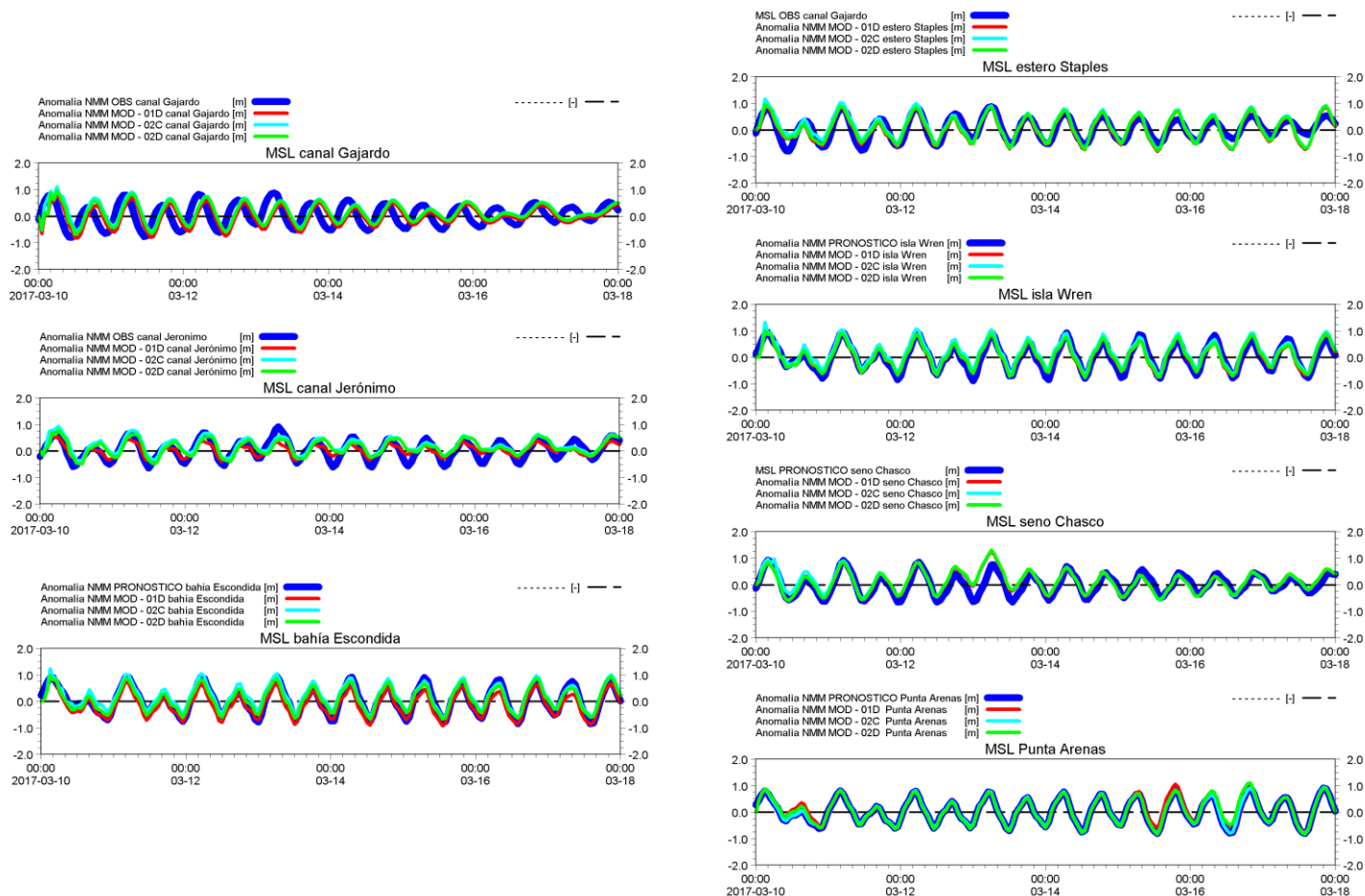


Figura 47. Evaluación de la anomalía del nivel del mar en 7 estaciones del modelo Magallanes Sur para la prueba de batimetría de los modelos 01D – 02C – 02D.

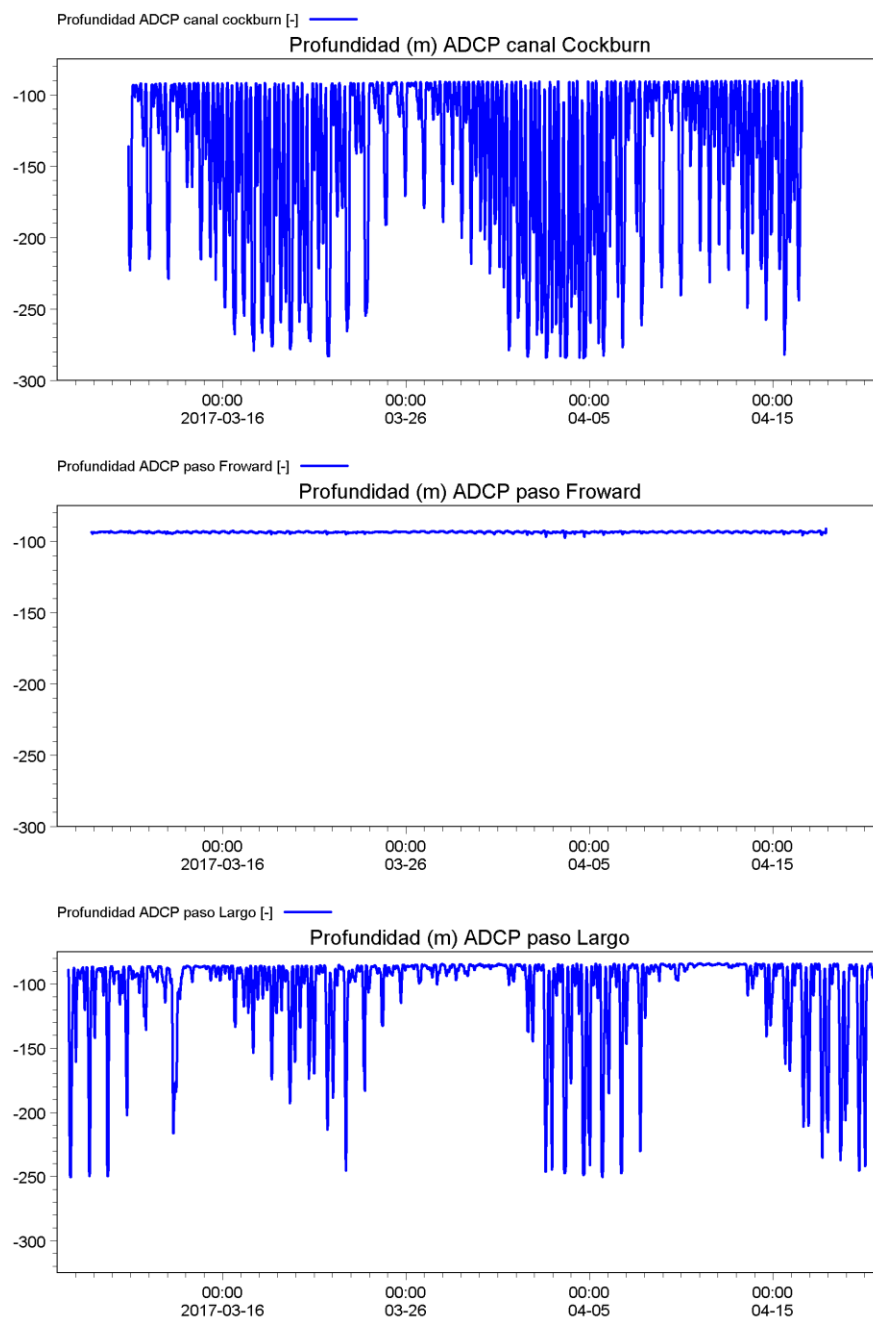


Figura 48. Variación de la profundidad del equipo ADCP en los fondeos a media agua de la campaña “estrecho de Magallanes - canal Cockburn Verano– Otoño 2017”.

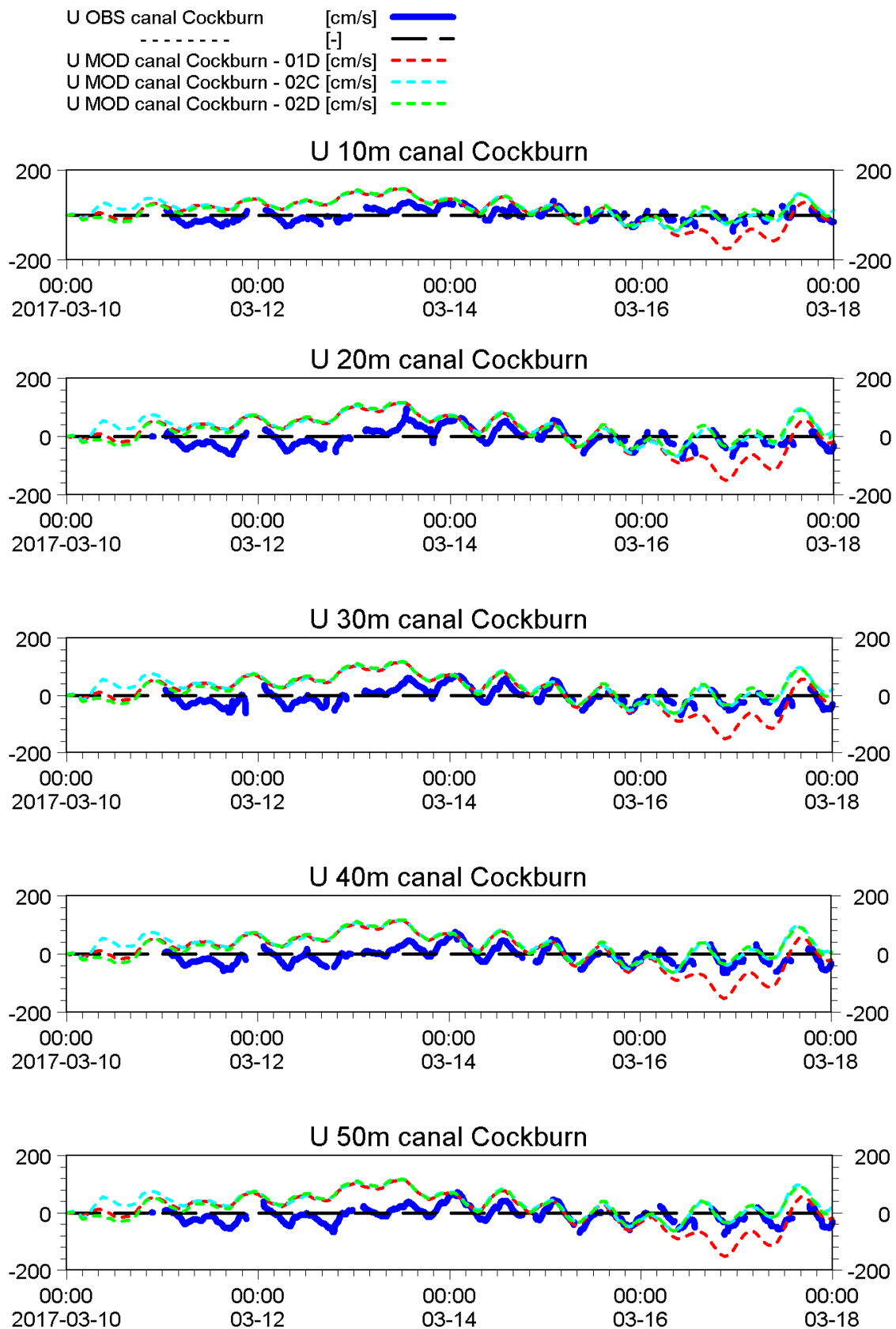


Figura 49. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 10, 20, 30, 40 y 50 m de profundidad en el canal Cockburn para los modelos 01D – 02C y 02D.

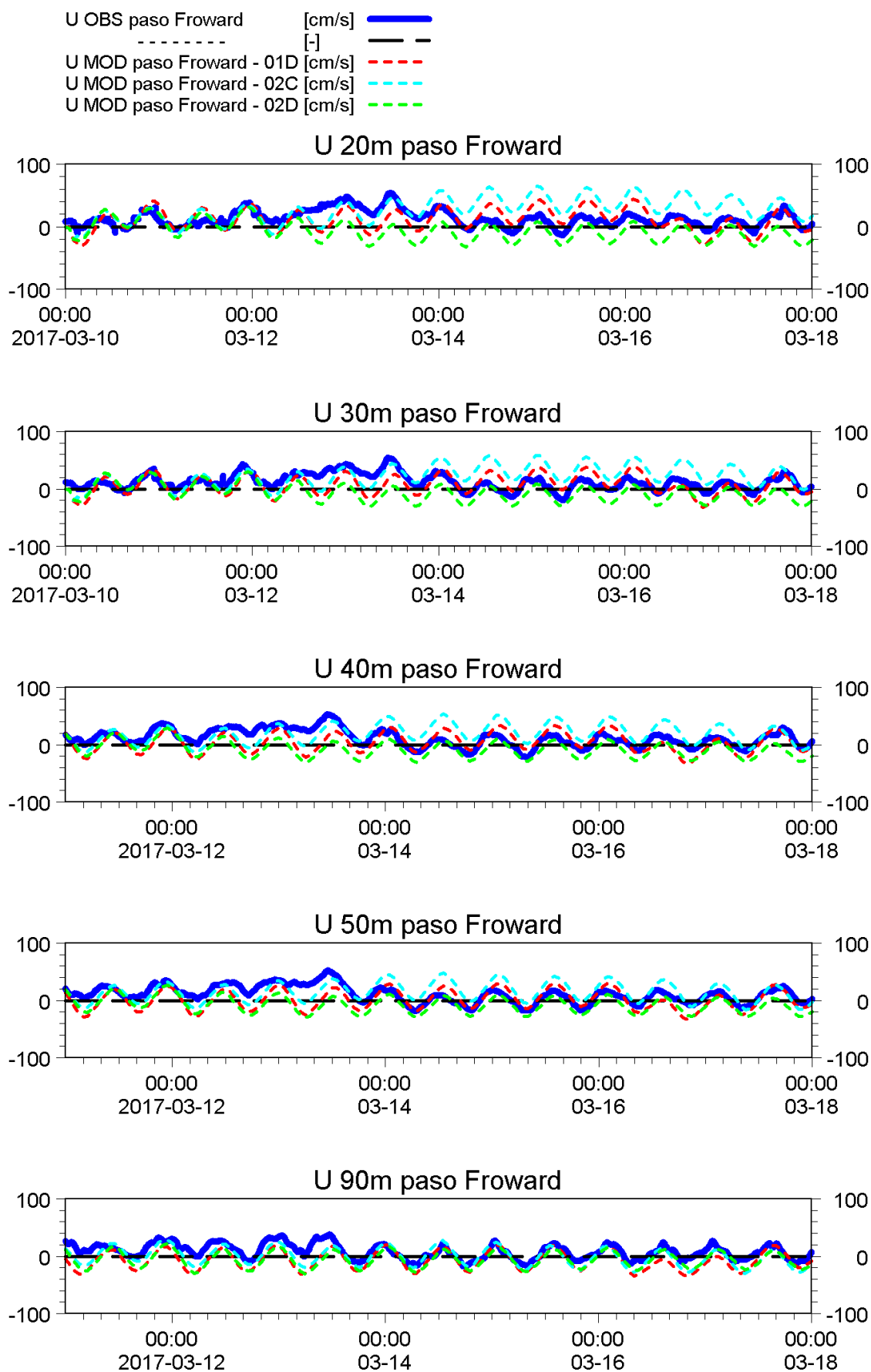


Figura 50. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 20, 30, 40, 50 y 90 m de profundidad en el paso Froward para los modelos 01D – 02C y 02D.

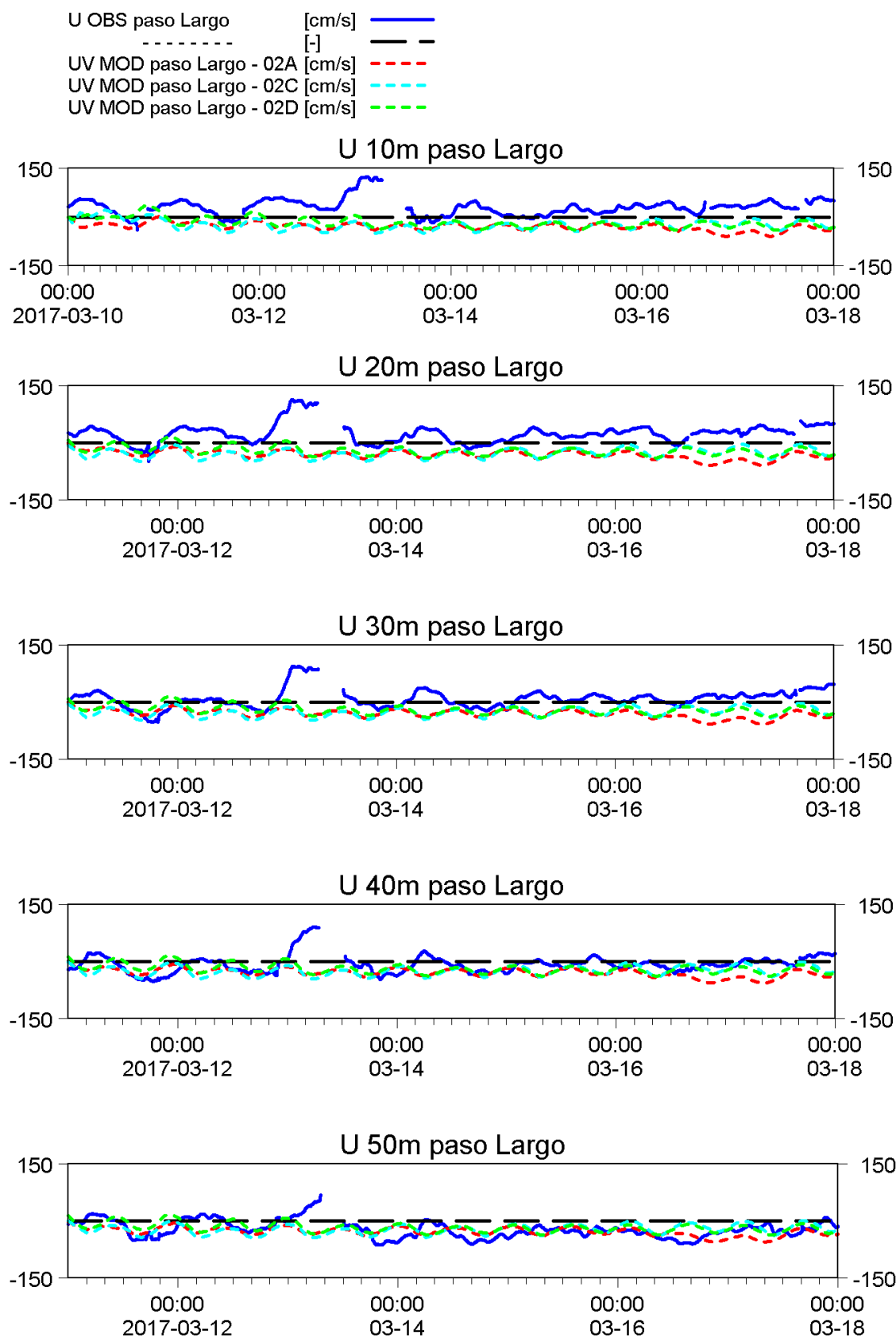


Figura 51. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 10, 20, 30, 40 y 50 m de profundidad en el paso Froward para los modelos 01D – 02C y 02D.

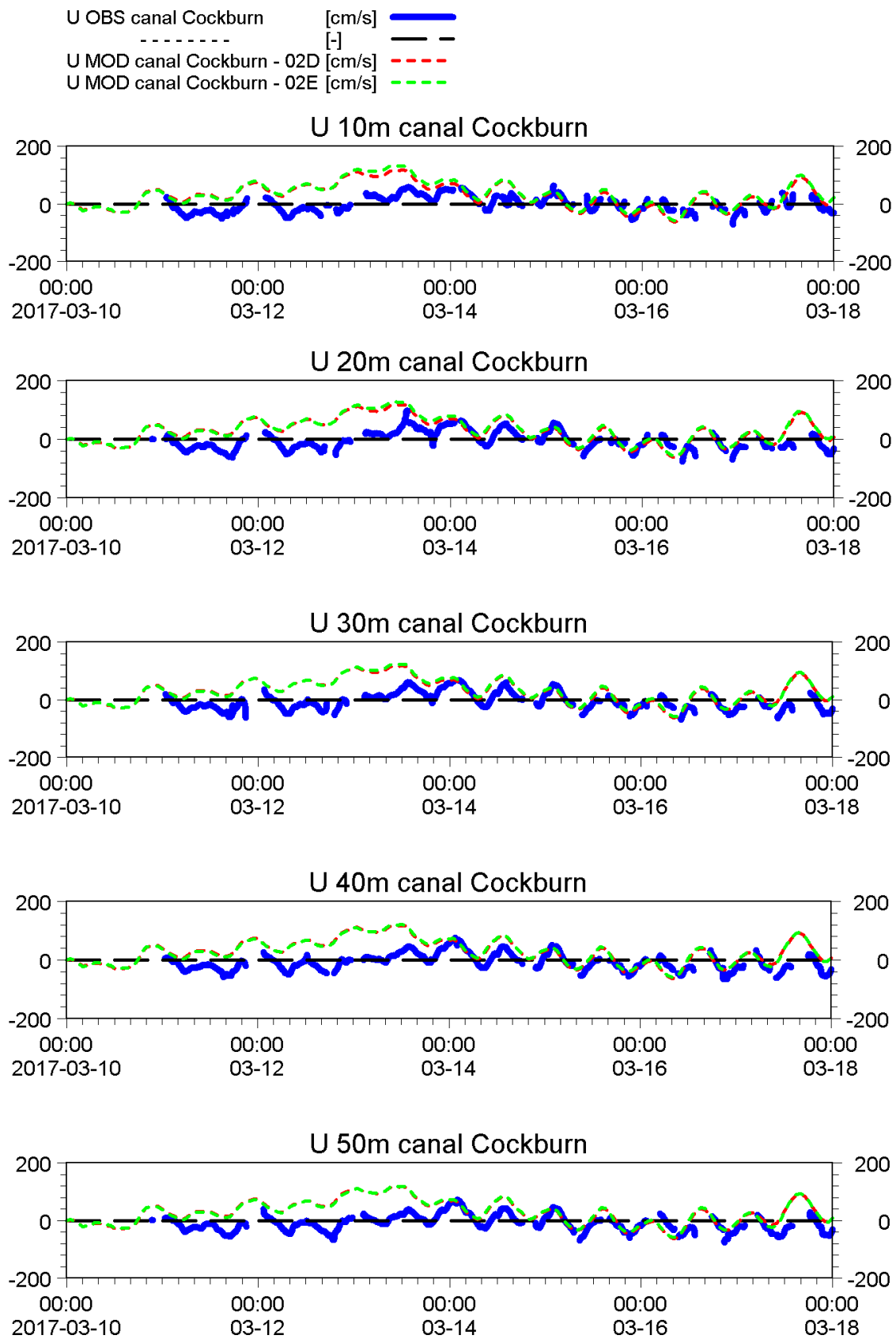


Figura 52. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 10, 20, 30, 40 y 50 m de profundidad en el canal Cockburn para los modelos 02D y 02E.

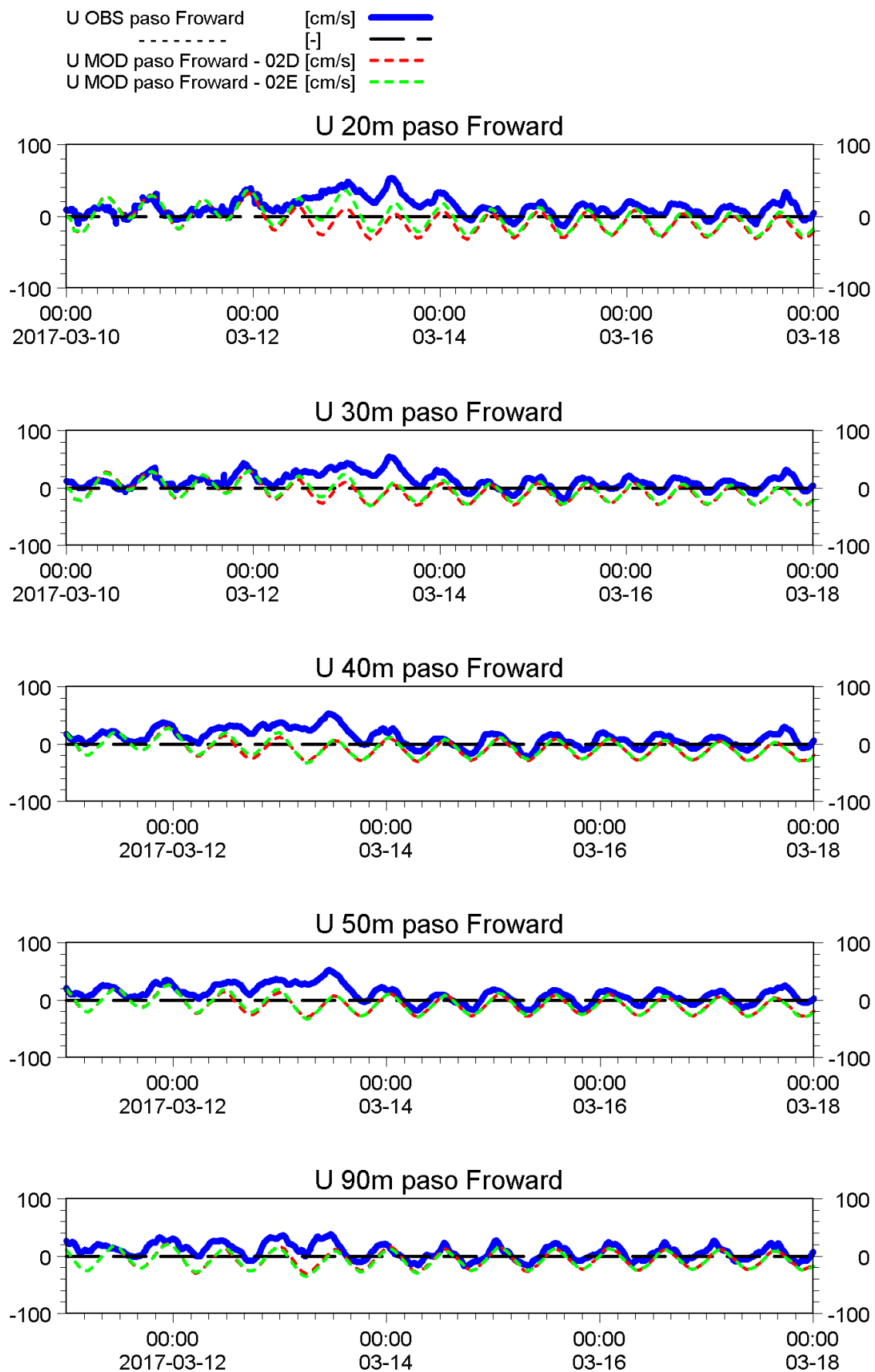


Figura 53. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 20, 30, 40, 50 y 90 m de profundidad en el paso Froward para los modelos 02D y 02E.

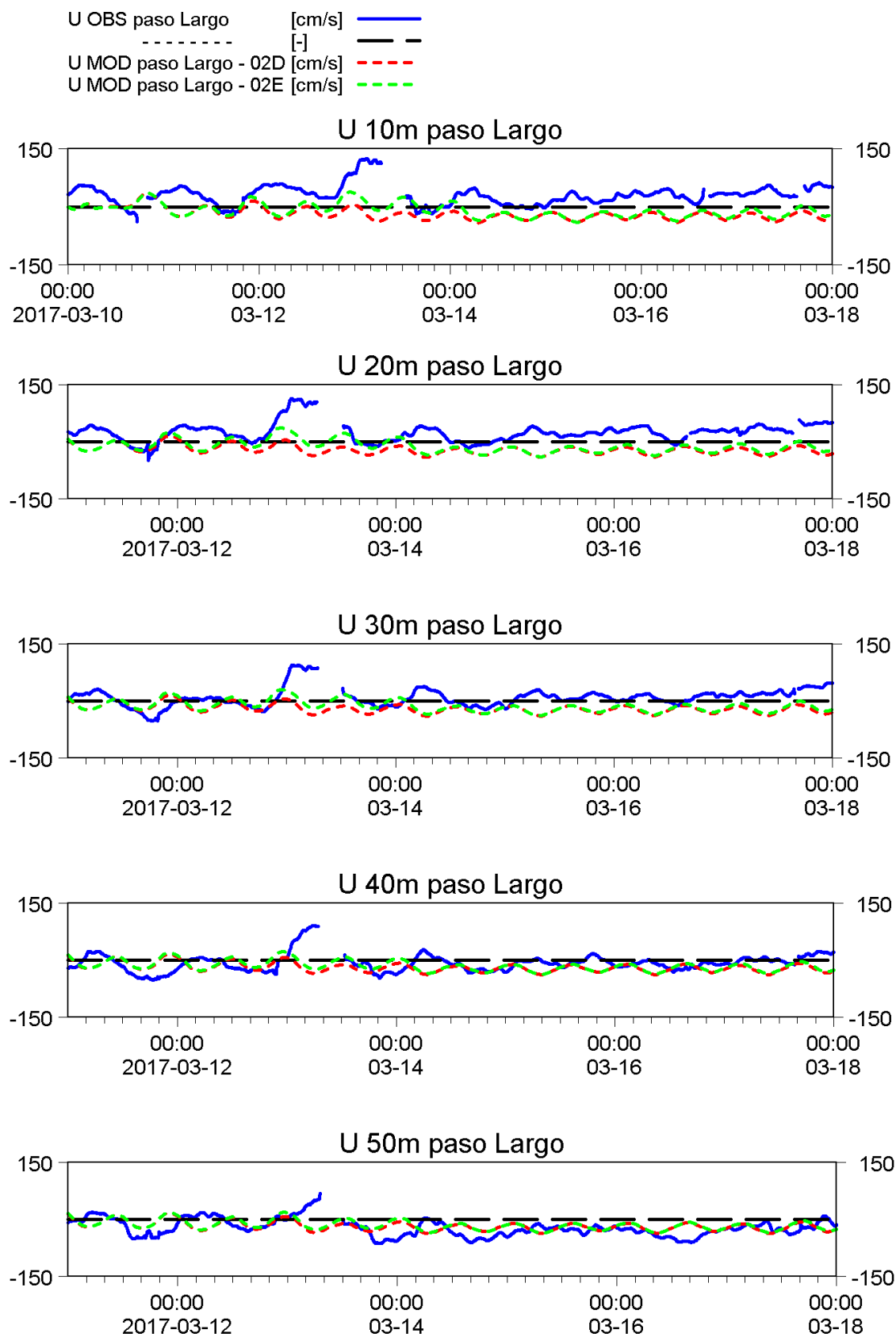


Figura 54. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 10, 20, 30, 40 y 50 m de profundidad en el paso Largo para los modelos 02D y 02E.

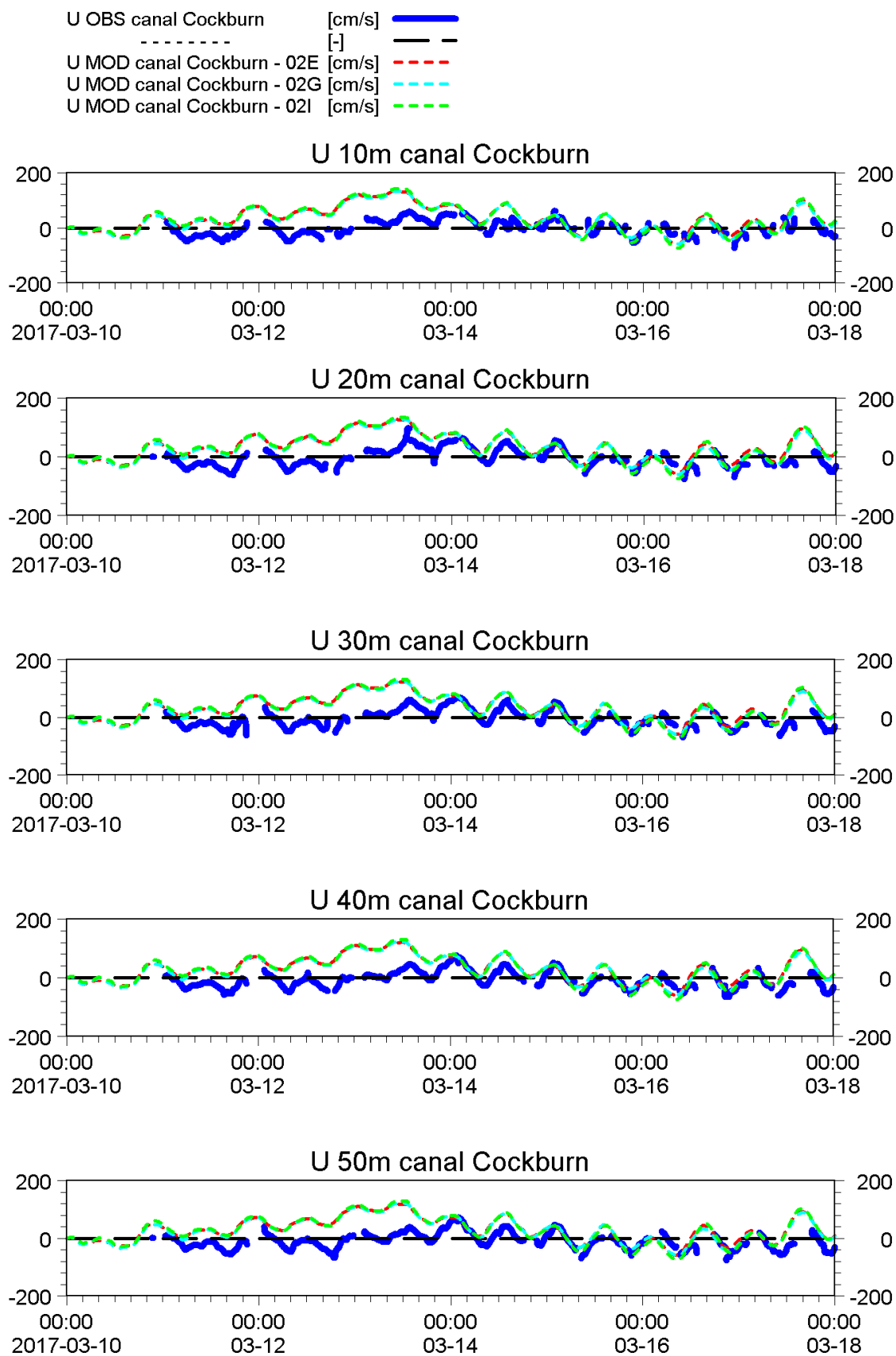


Figura 55. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 10, 20, 30, 40 y 50 m de profundidad en el canal Cockburn para los modelos 02E, 02G y 02I.

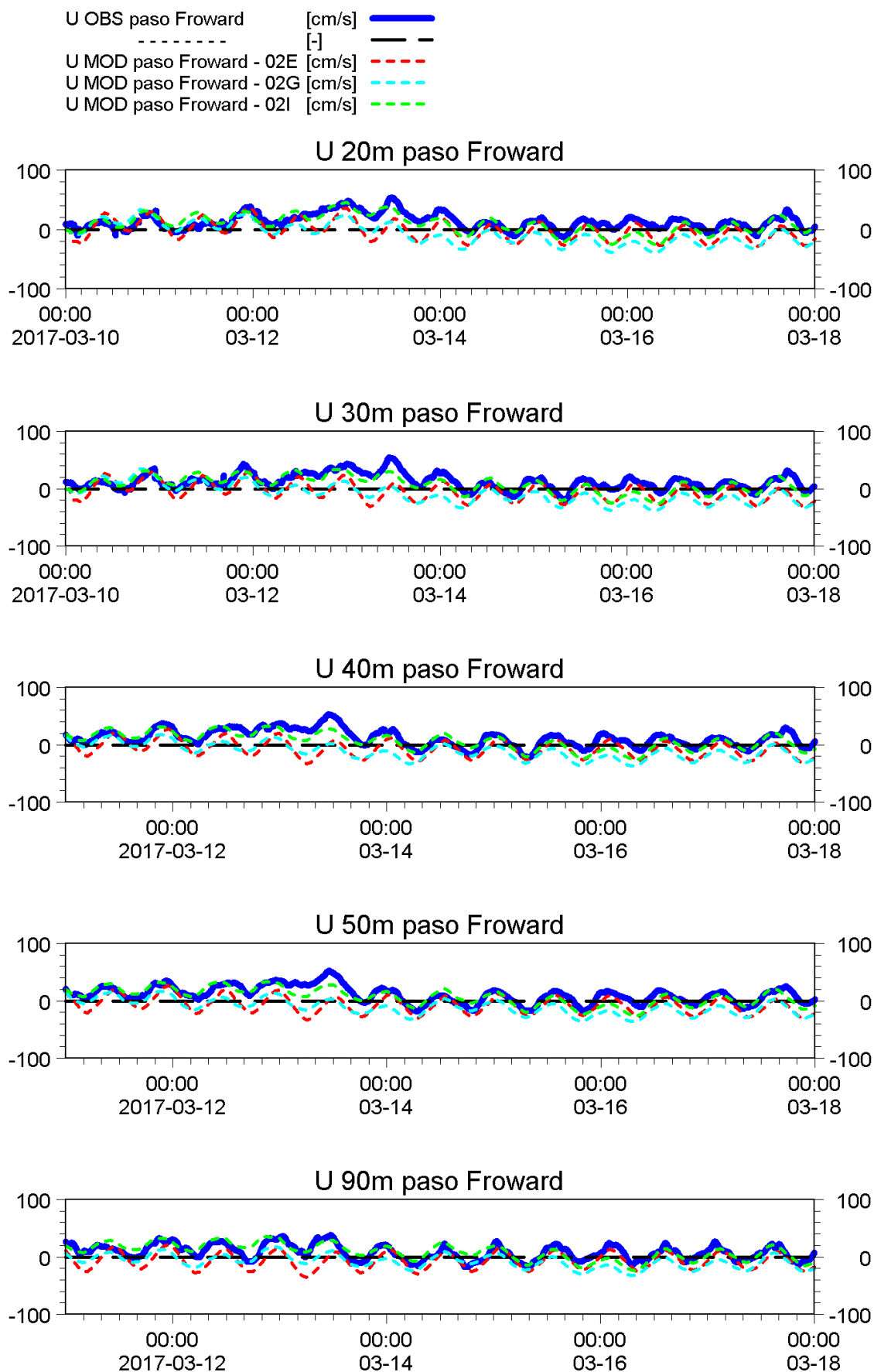


Figura 56.

Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 20, 30, 40, 50 y 90 m de profundidad en el paso Froward para los modelos 02E, 02G y 02I.

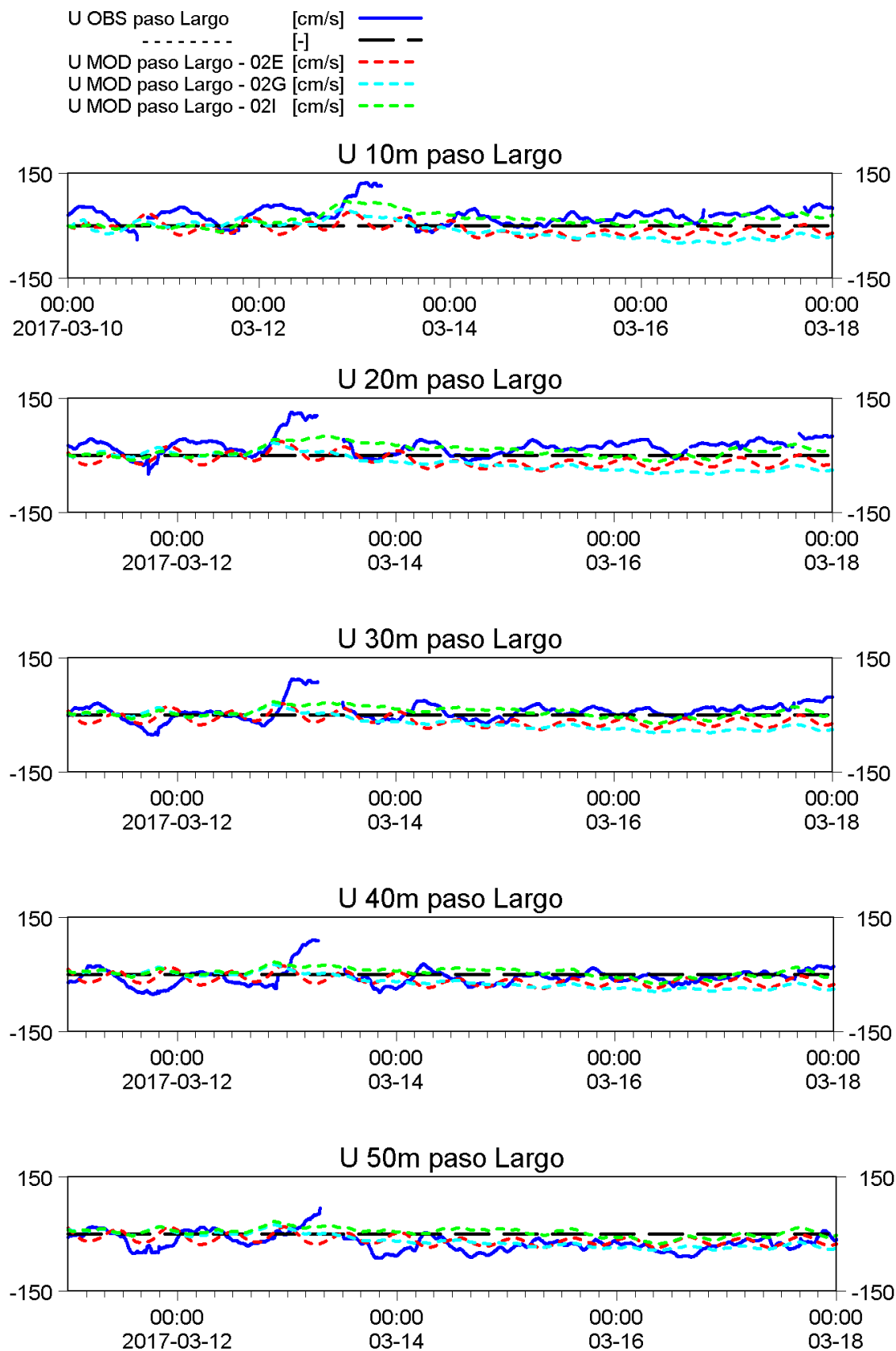


Figura 57. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 10, 20, 30, 40 y 50 m de profundidad en el paso Largo para los modelos 02E, 02G y 02I.

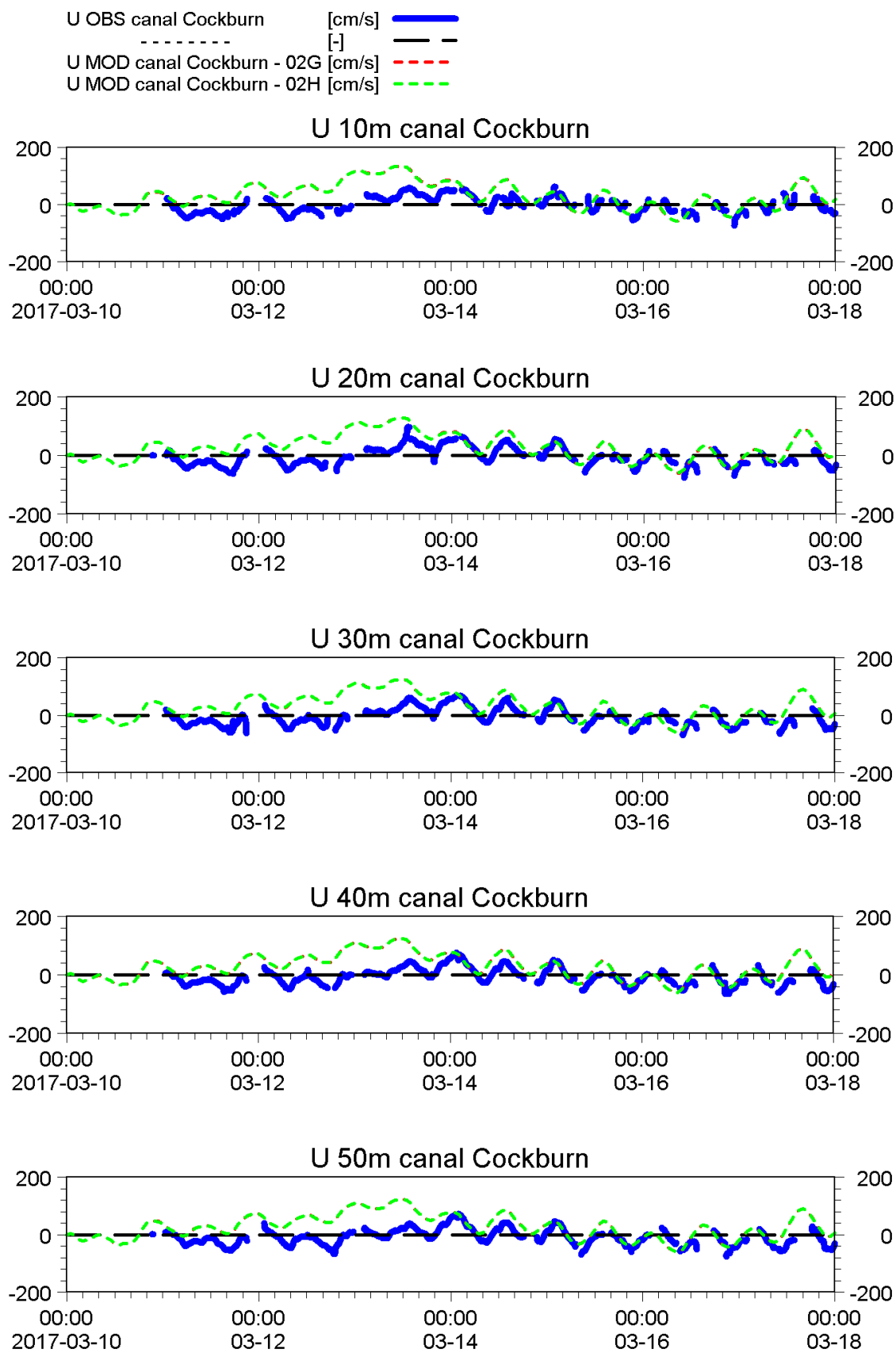


Figura 58. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 10, 20, 30, 40 y 50 m de profundidad en el canal Cockburn para los modelos 02G y 02H.

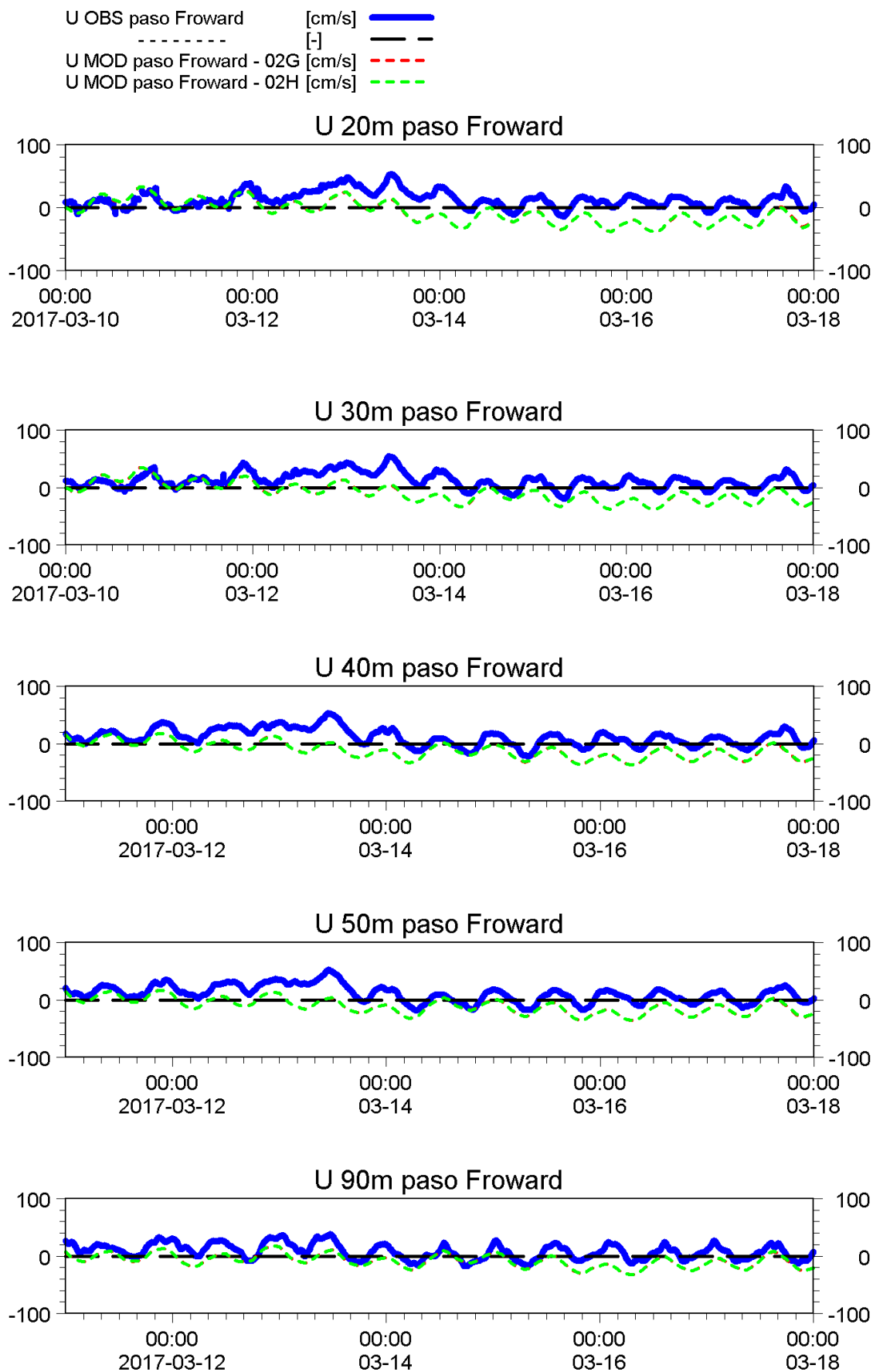


Figura 59.

Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 20, 30, 40, 50 y 90 m de profundidad en el paso Froward para los modelos 02G y 02H.

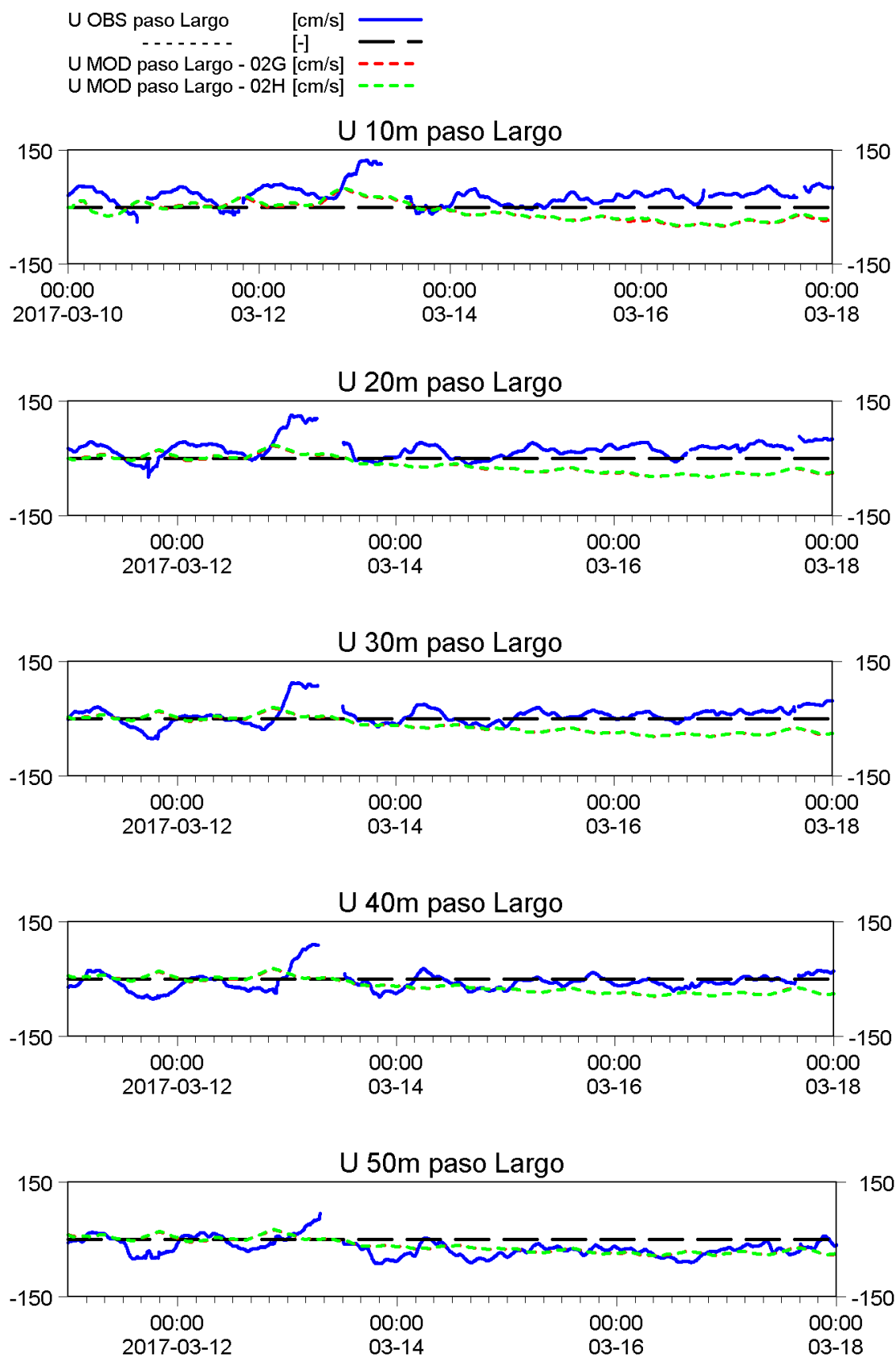


Figura 60. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 10, 20, 30, 40 y 50 m de profundidad en el paso Largo para los modelos 02G y 02H.

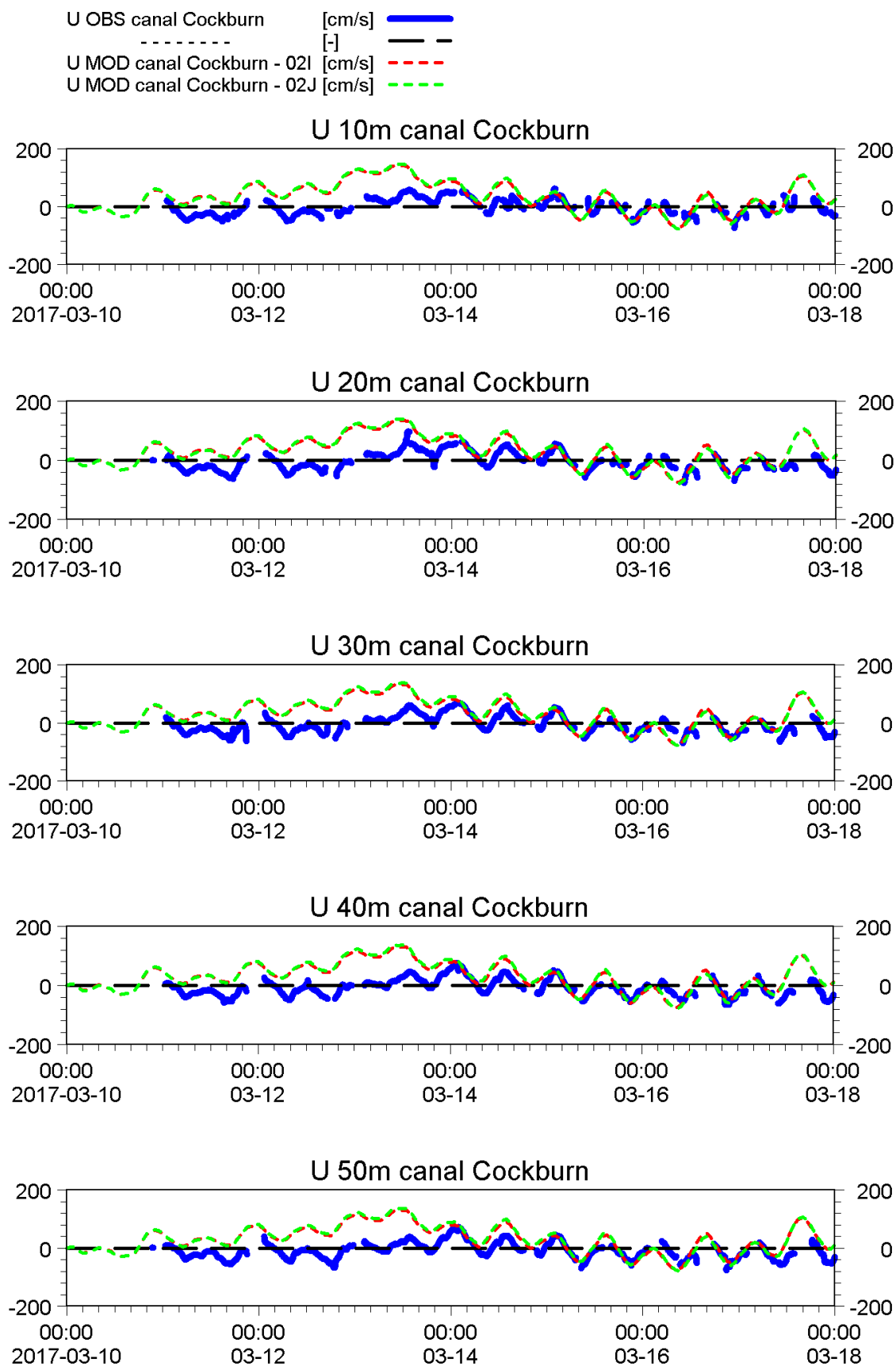


Figura 61.

Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 10, 20, 30, 40 y 50 m de profundidad en el canal Cockburn para los modelos 02I y 02J.

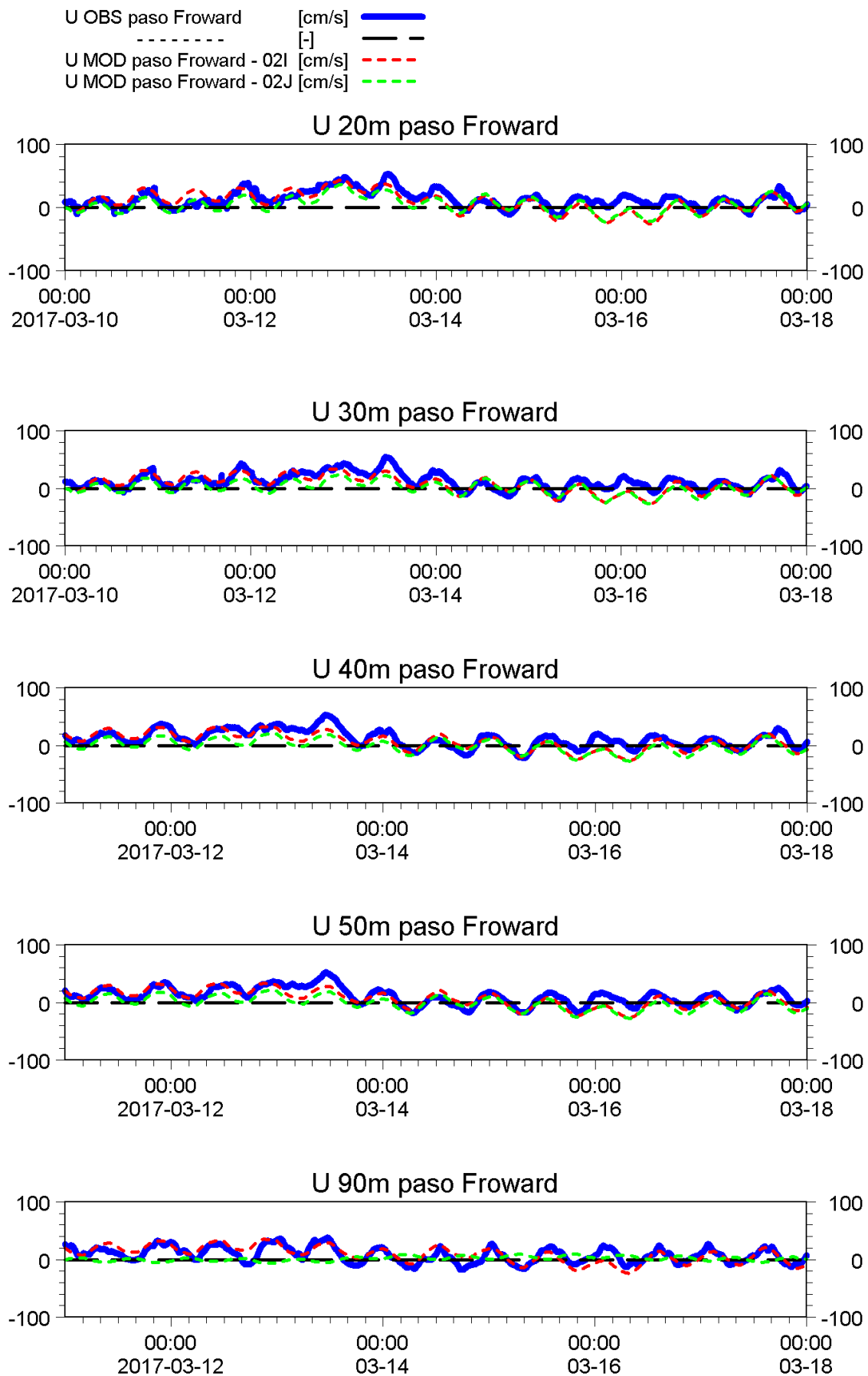


Figura 62. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 20, 30, 40, 50 y 90 m de profundidad en el paso Froward para los modelos 02I y 02J.

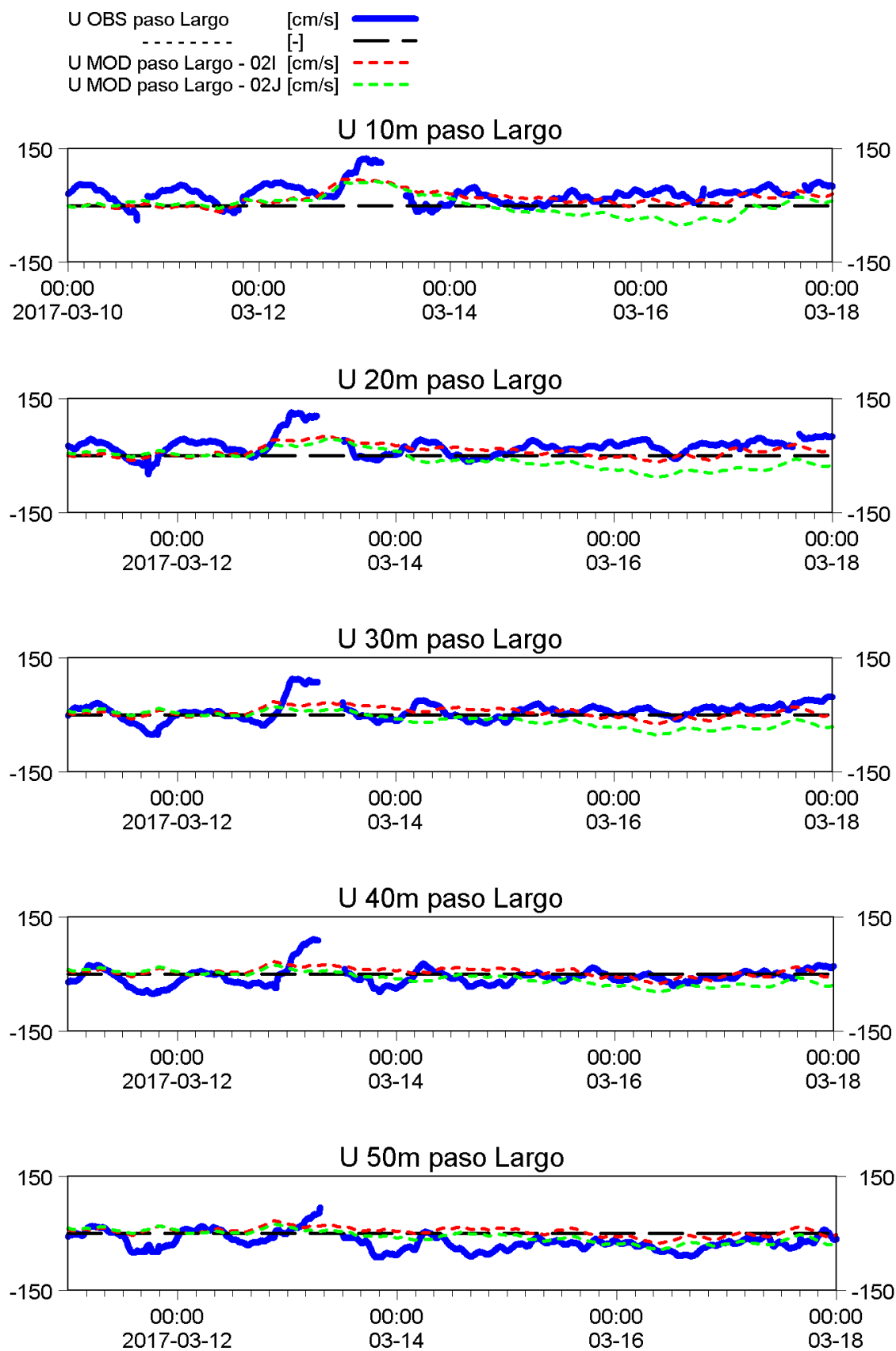


Figura 63. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 10, 20, 30, 40 y 50 m de profundidad en el paso Largo para los modelos 02I y 02J.

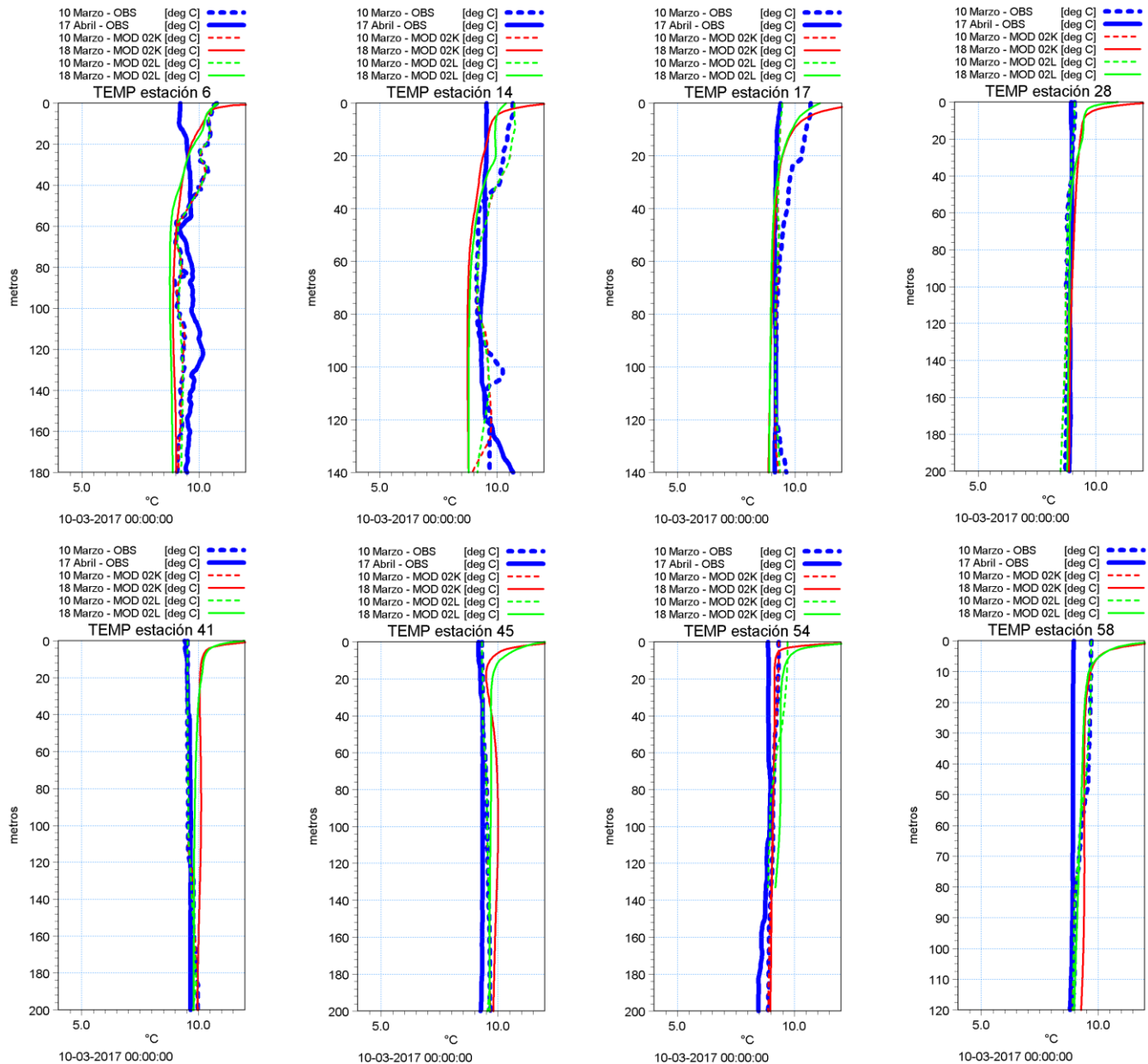


Figura 64. Comparación de perfiles de temperatura entre el modelo 02K y 02L en estaciones de CTD de la campaña “estrecho de Magallanes - canal Cockburn Verano– Otoño 2017”.

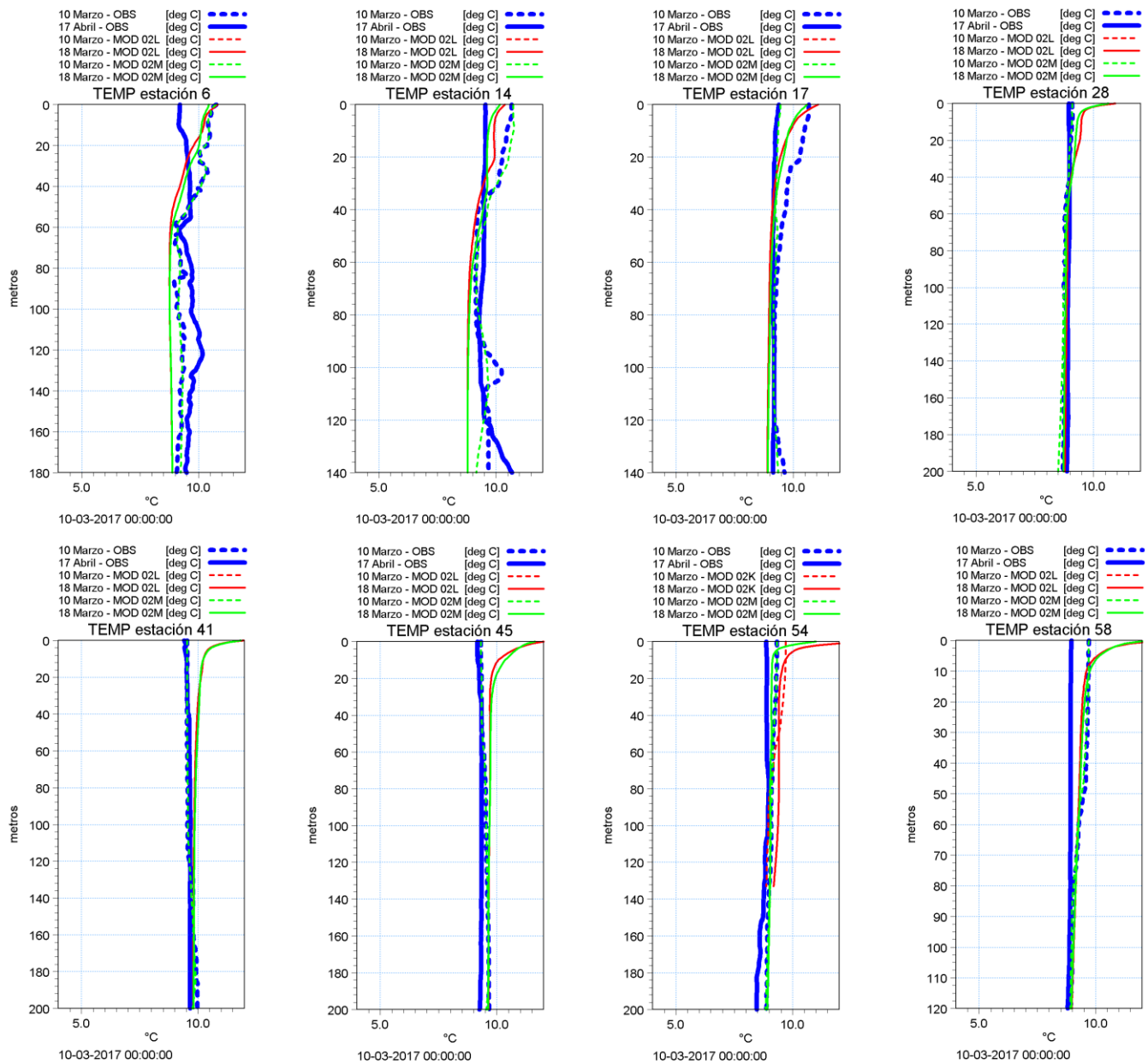


Figura 65. Comparación de perfiles de temperatura entre el modelo 02L y 02M en estaciones de CTD de la campaña “estrecho de Magallanes - canal Cockburn Verano– Otoño 2017”.

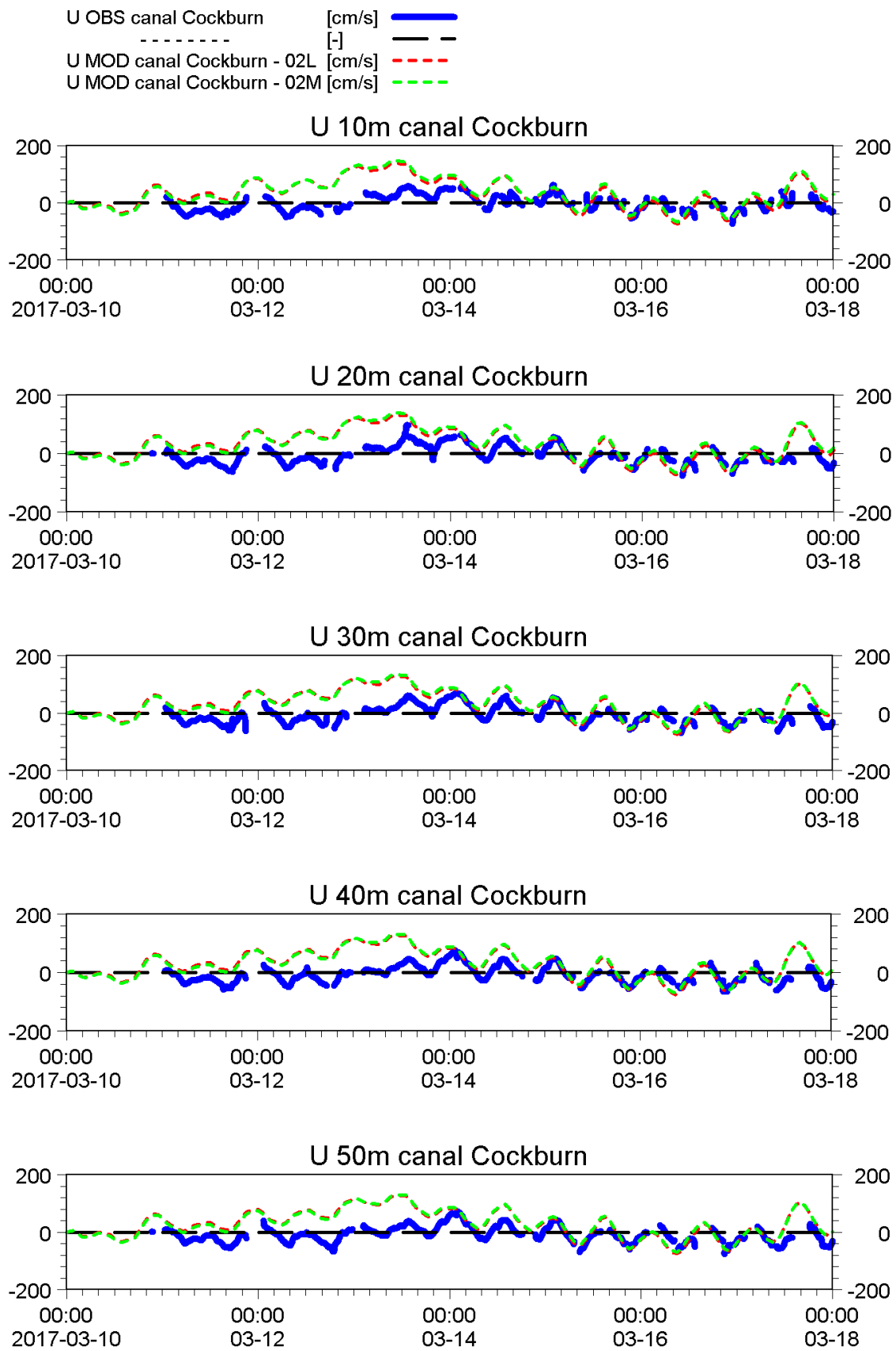


Figura 66. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 10, 20, 30, 40 y 50 m de profundidad en el canal Cockburn para los modelos 02L y 02M.

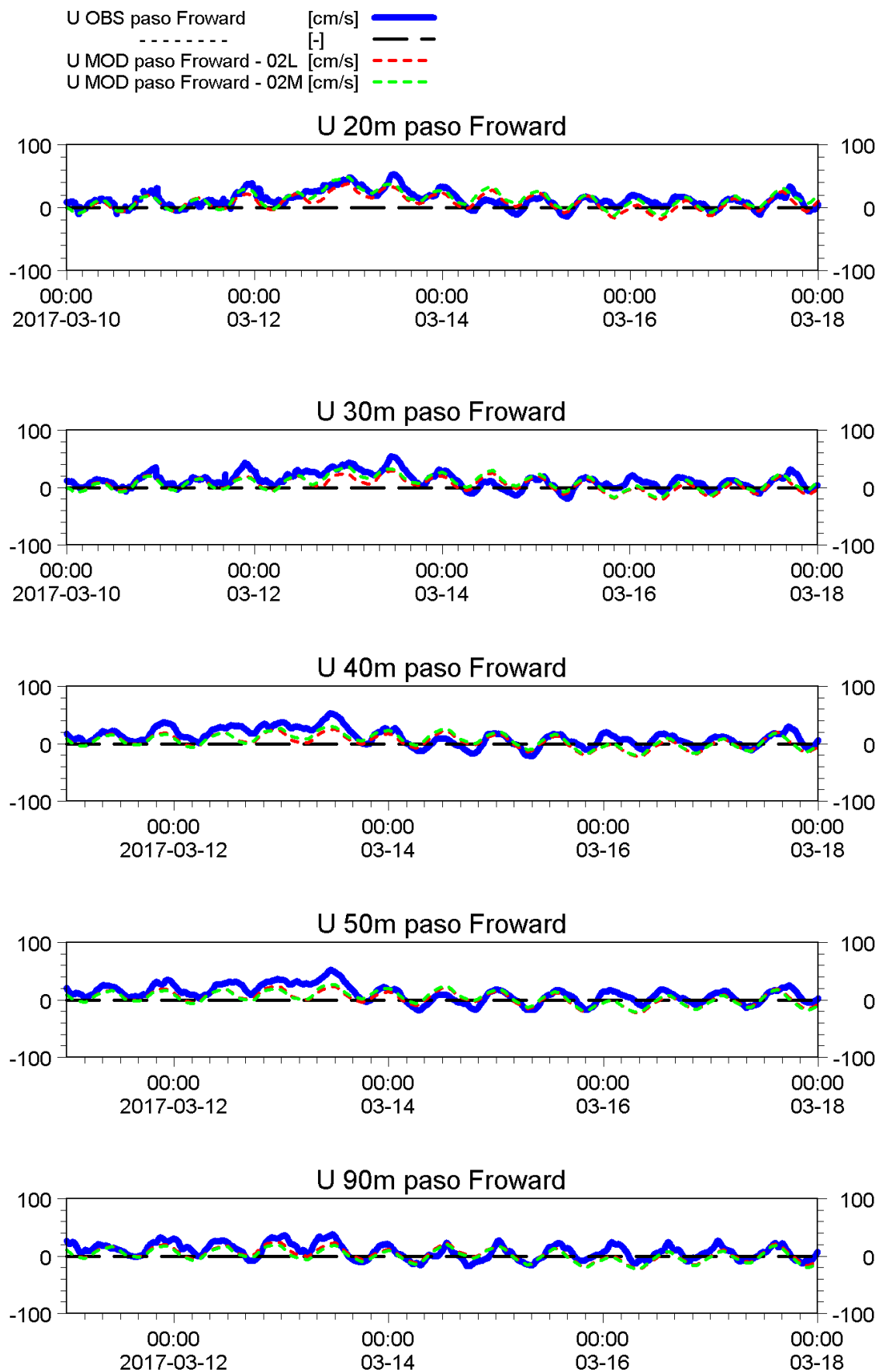


Figura 67. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 20, 30, 40, 50 y 90 m de profundidad en el paso Froward para los modelos 02L y 02M.

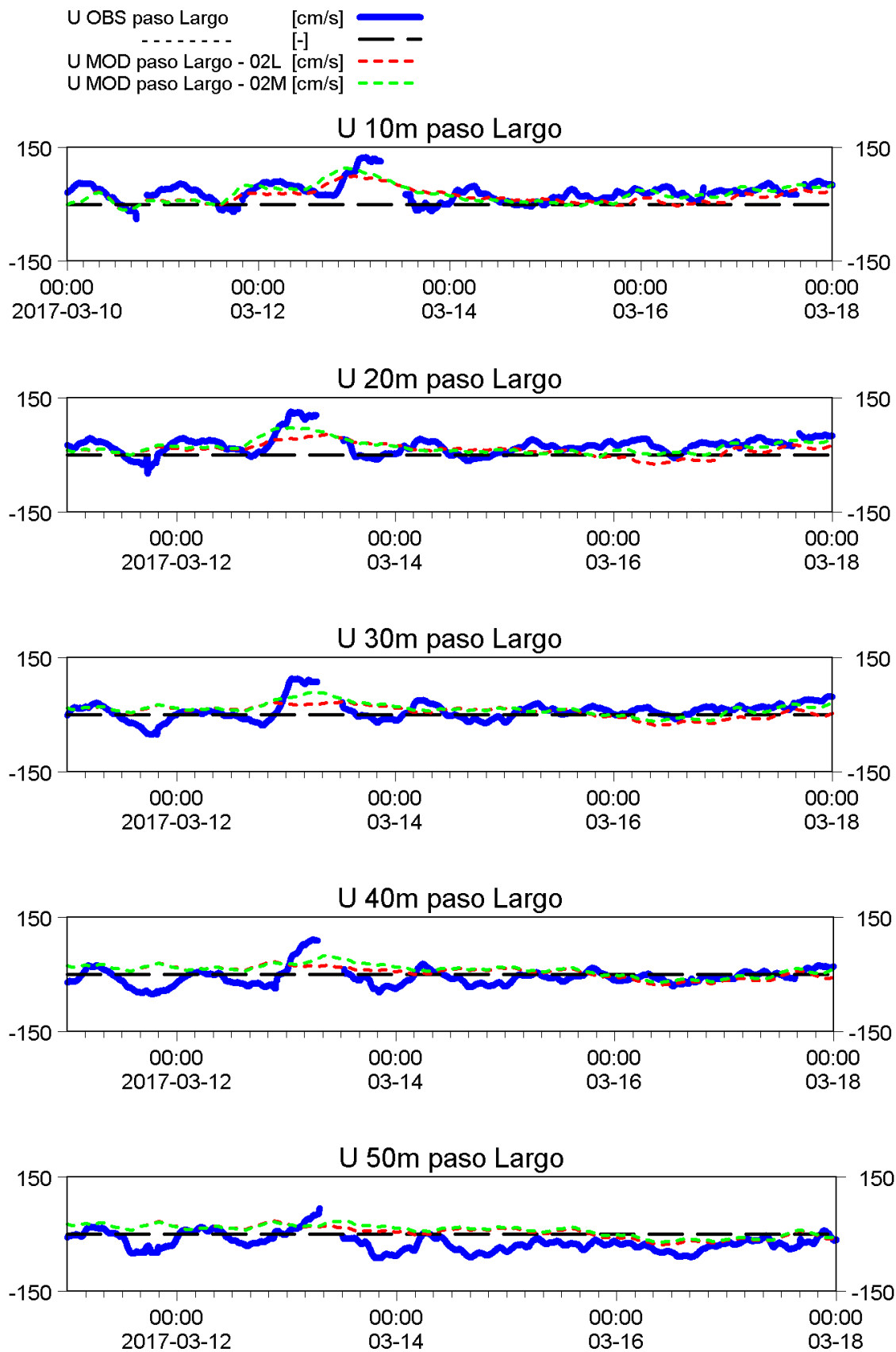


Figura 68. Evaluación de la componente U de la velocidad de la corriente a 10, 20, 30, 40 y 50 m de profundidad en el paso Largo para los modelos 02L y 02M.

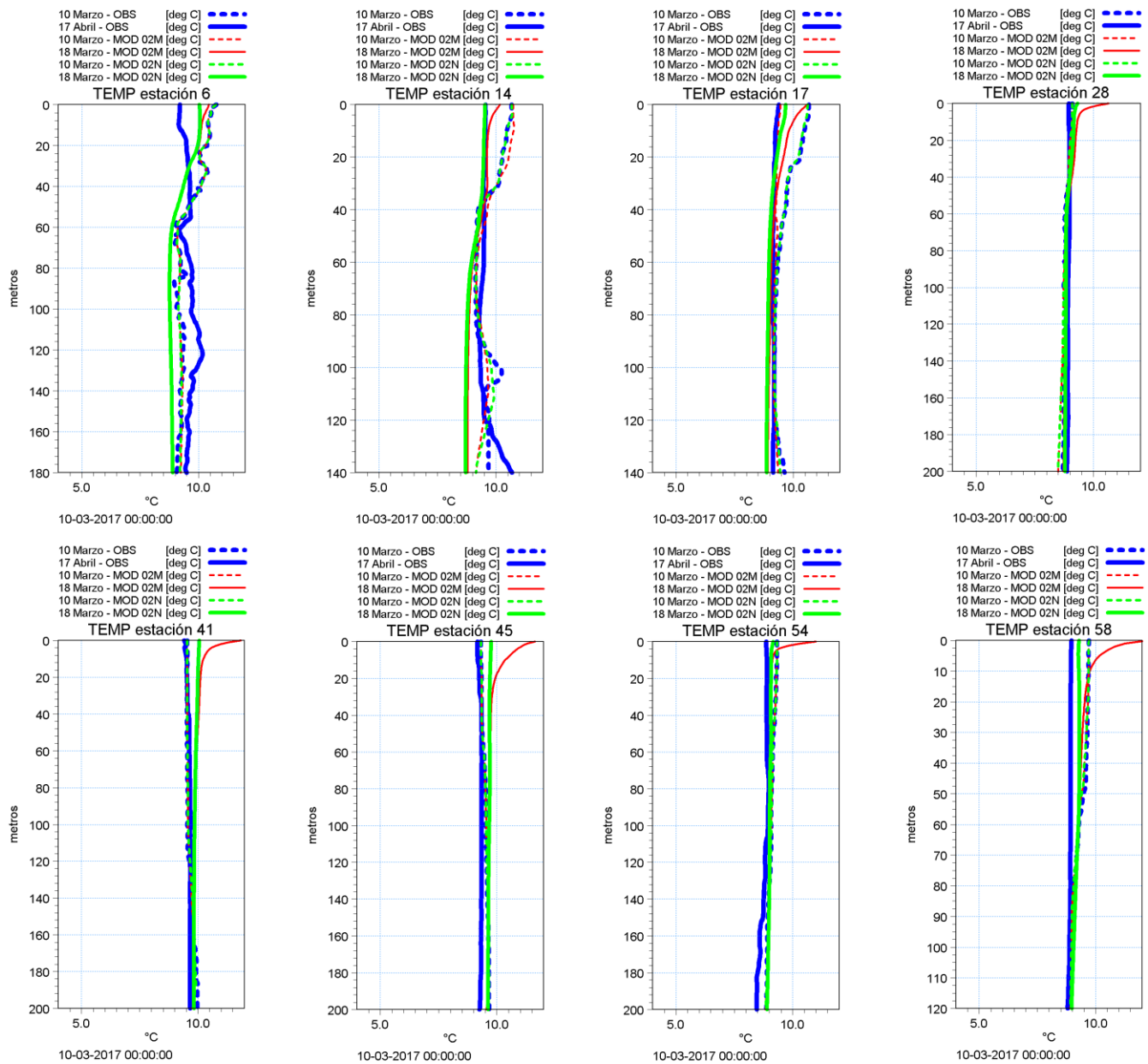


Figura 69. Comparación de perfiles de temperatura entre el modelo 02M y 02N en estaciones de CTD de la campaña “estrecho de Magallanes - canal Cockburn Verano– Otoño 2017”.

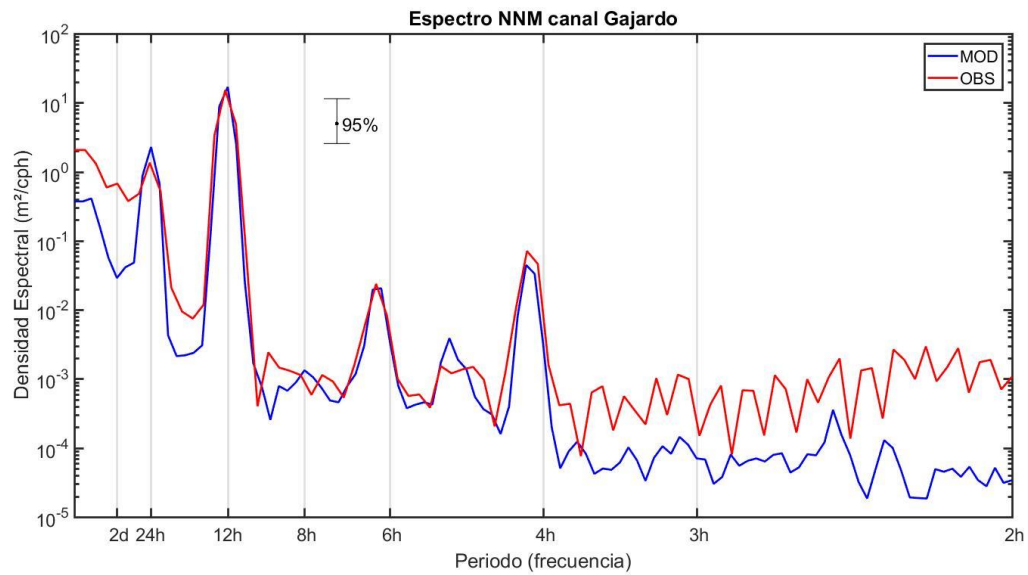


Figura 71. Evaluación de la densidad espectral del nivel medio del mar en canal Gajardo.

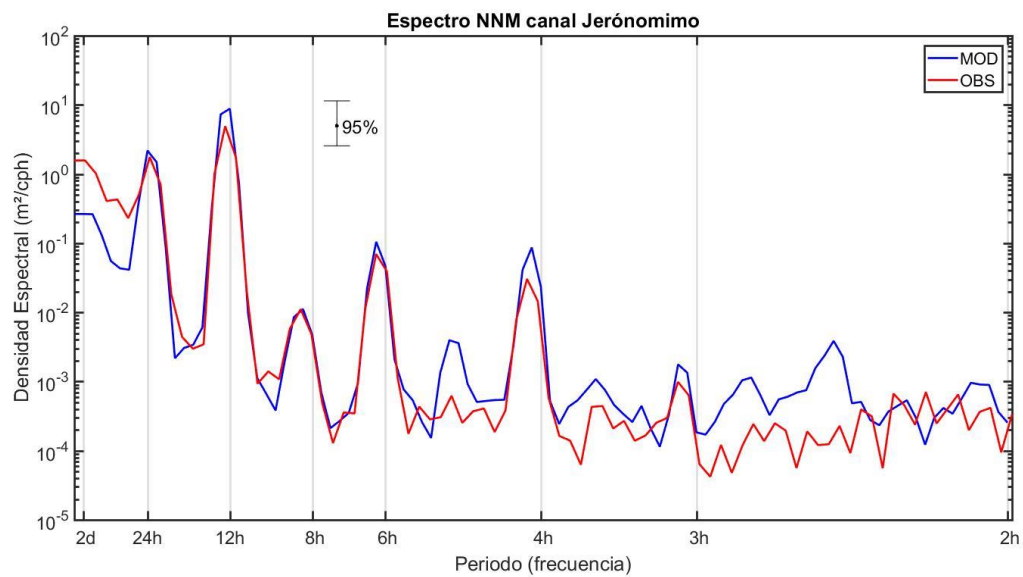


Figura 72. Evaluación de la densidad espectral del nivel medio del mar en canal Jerónimo.

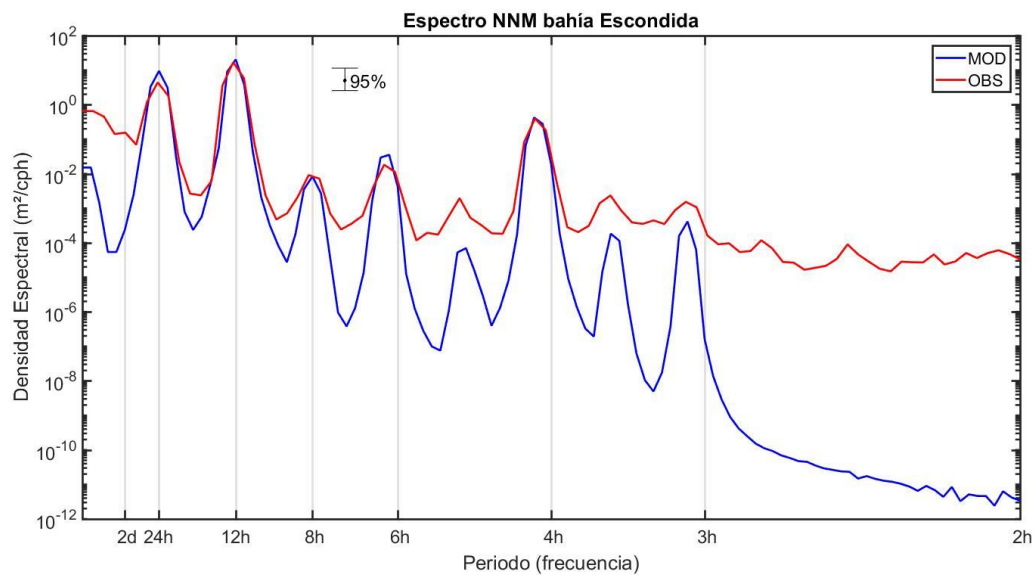


Figura 73. Evaluación de la densidad espectral del nivel medio del mar en bahía Escondida.

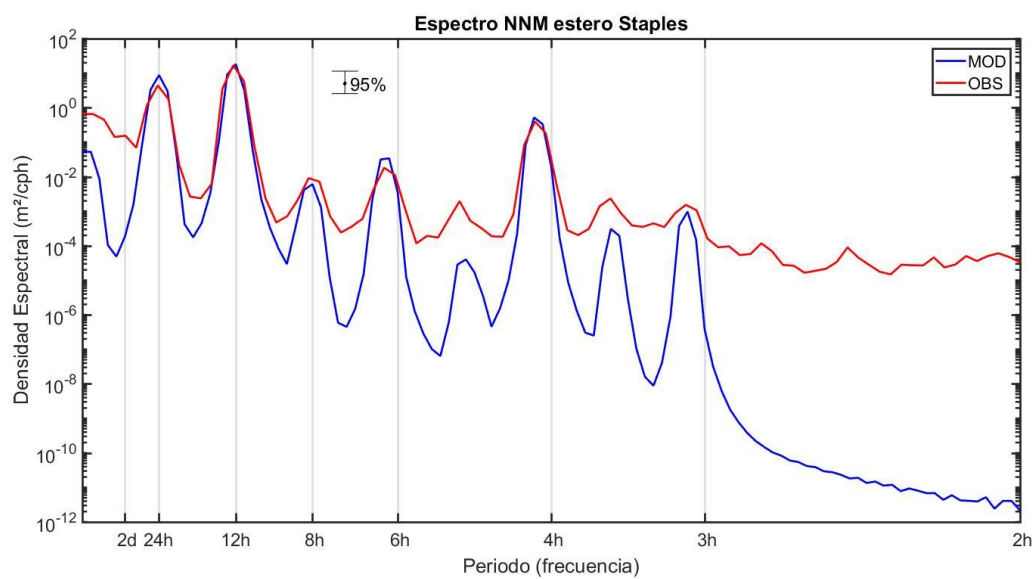


Figura 74. Evaluación de la densidad espectral del nivel medio del mar en estero Staples.

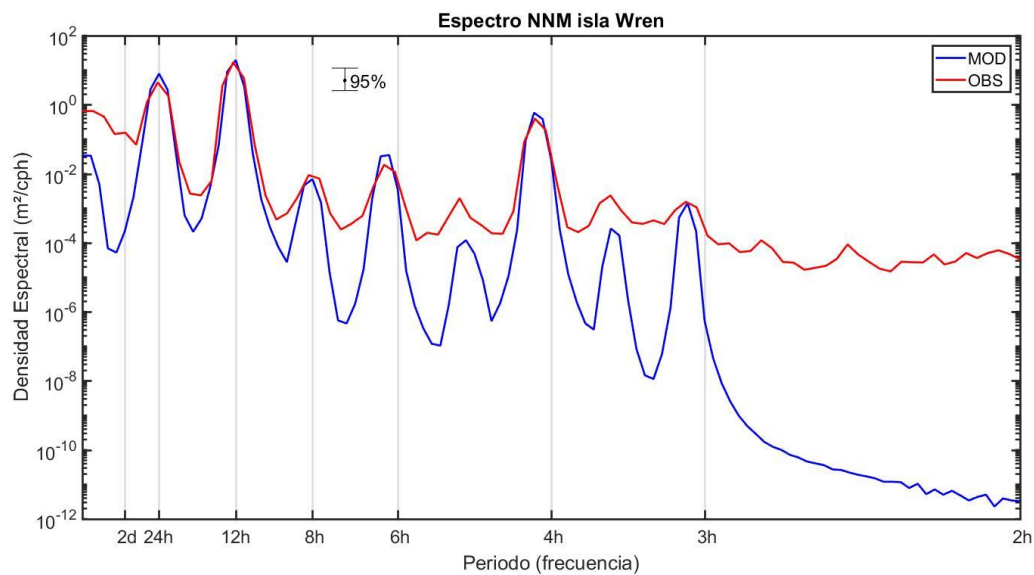


Figura 75. Evaluación de la densidad espectral del nivel medio del mar en isla Wren.

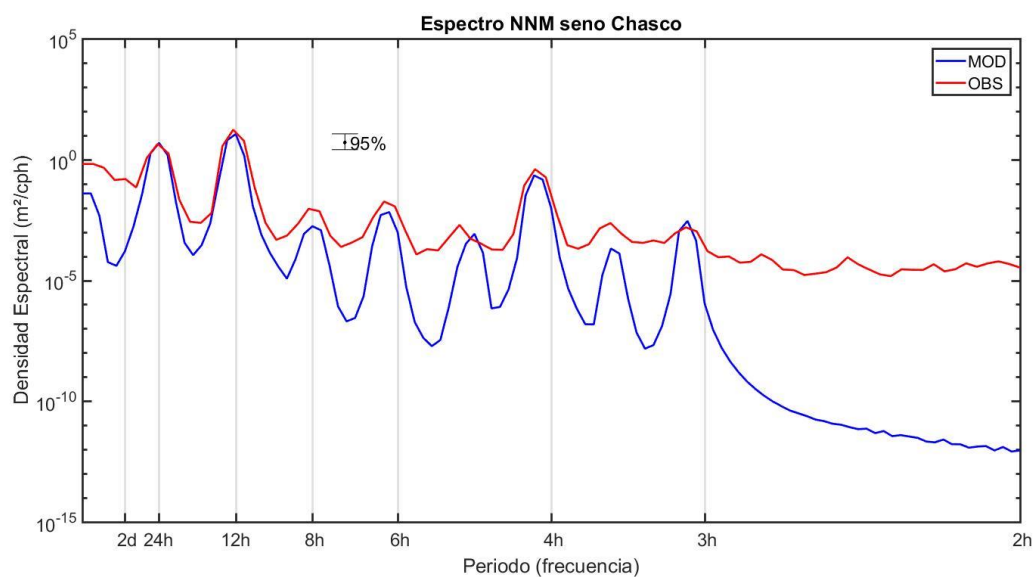


Figura 76. Evaluación de la densidad espectral del nivel medio del mar en seno Chasco.

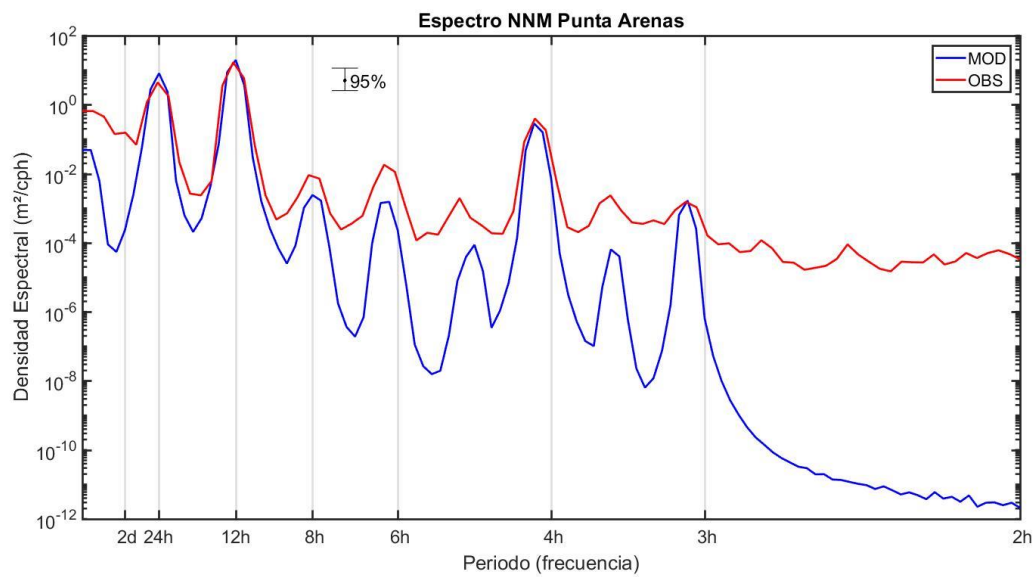


Figura 77. Evaluación de la densidad espectral del nivel medio del mar en Punta Arenas.